



THE ASSOCIATE PARLIAMENTARY  
GROUP FOR ANIMAL WELFARE

# The welfare of greyhounds

Report of the APGAW inquiry into  
the welfare issues surrounding  
racing greyhounds in England

May 2007

Funded by The Royal Society for the Prevention  
of Cruelty to Animals and the British Greyhound  
Racing Fund

Glossary

APGAW	Gemeinsamer Parlamentarischer Untersuchungsausschuß zum Tierschutz
AWA	Animal Welfare Act, Tierschutzgesetz
BAGS	Bookmakers Afternoon Greyhound Service
BEGS	Bookmakers Evening Greyhound Service
BGRB	British Greyhound Racing Board (Rennkommission)
BGRF	British Greyhound Racing Fund
	Breeding and Sale of Dogs Act
Defra	Ministerium für Umwelt, Ernährung und Landwirtschaft
FBGOA	Federation of British Greyhound Owners Association
Greyhound Studbook	Zuchtbuch für England
GRT	Retired Greyhound Trust
Handicap Rennen	Versetzter Start
Holyhead	Stadt in Wales
IATA	International Air Transport Association
MP	Member of Parliament
NGRC	National Greyhound Racing Club
NVQ	National Veterinary Quality
RCVS	Königliche Hochschule für Tiermedizin
Rehoming	Grund Alters aus dem Renngeschehen nehmen
Rennalter	bis zu einem Alter von 3 bis 4 Jahren
RSPCA	Royal Society for the Prevention of Cruelty to Animals
Seaham	Hafenstadt in Nord-West England
SGV	Society of Greyhound Veterinarians
Surplus Dogs	Überschußhunde
Starmat	Innovation eines Bahnbelages
UKAS	United Kingdom Accreditation Service
Veteranen	Zwischen Rennalter (3-4 J.) und Höchstalter für die Bahn (6-7 J.)

Helmut Bennemann

## Inhaltsverzeichnis

DIE APGAW Anfrage	4
ZUSAMMENFASSUNG	5
ABSCHNITT A HINTERGRUND	
1. EINFÜHRUNG	10
1.1 Der Gemeinsame Parlamentarische Untersuchungsausschuß über den Tierschutz	10
1.2 "Seaham" und der Hintergrund der APGAW Anfrage	10
1.3 Ziele und Bezugsgrenzen der Untersuchung	11
1.4 Greyhound Rennen in Großbritannien	11
1.5 Die Reaktion der Greyhound Industrie auf Seaham	12
1.6 Die Notwendigkeit einer APGAW Anfrage	13
1.7 Der Prozeß des Sammelns von Erkundigungen	13
1.8 Schranken des Informationssammel Prozesses	13
2. TIERSCHUTZGESETZ UND FOLGERECHT	14
2.1 Das Tierschutzgesetz und die Sorgfaltspflicht	14
2.2 Gesetzliche Regeln und der Umsetzungsschlüssel	14
2.3 Das Greyhound Forum und die Greyhound Charta	14
ABSCHNITT B ERGEBNISSE	
1. ZAHL DER GREYHOUNDS, DIE IN DIE INDUSTRIE EINGEBUNDEN SIND	15
1.1 Anzahl der gezüchteten Hunde	15
1.2 Anzahl der rennenden Hunde	16
1.3 Anzahl der ausscheidenden Hunde	17
1.4 Anzahl der unerwünschten Hunde	17
1.5 Was geschieht mit den unerwünschten Hunden?	18
1.5.1 Anzahl der Rehoming-Hunde	19
1.5.2 Anzahl der Hunde, die als Haustiere, und derer, die in Kennels gehalten werden	19
1.5.3 Anzahl der Hunde, die nach Irland und andere Länder geschickt werden	19
1.5.4 Anzahl der Hunde, die eingeschläfert werden	20
1.6 Aufspüren der Hunde	21
2. MAßNAHMEN ZUR VERRINGERUNG DER ZAHL UNERWÜNSCHTER HUNDE	22
2.1 Zunahme der Fälle von Rehoming	22
2.2 Sinkende Zuchtzahlen und Mehrung von Qualität und Tierschutz in der Zucht	22
2.3 Neuordnung des Rennkalenders	23
2.3.1 Bookmakers Afternoon Greyhound Service (BAGS)	24
2.3.2 vertragliche Vereinbarungen zwischen Trainer und Tracks	24
2.4 Ausweitung des Rennlebens der Greyhounds	25
2.4.1 Handicap Rennen	25

## The Table of Contents

THE APGAW INQUIRY	5
4 EXECUTIVE SUMMARY	5
SECTION A BACKGROUND	
1. INTRODUCTION	10
1.1 The Associate Parliamentary Group for Animal Welfare	10
1.2 'Seaham' and the background of the APGAW inquiry	10
1.3 Objectives and Terms of Reference of the inquiry	11
1.4 Greyhound Racing in the UK	11
1.5 The Greyhound Industry's Response to Seaham	12
1.6 The Need for an APGAW inquiry	13
1.7 The Information Gathering Process	13
1.8 Limitations of the Information Gathering Process	13
2. THE ANIMAL WELFARE ACT AND SECONDARY LEGISLATION	14
2.1 The Animal Welfare Act and the Duty of Care	14
2.2 Statutory Regulations and Code of Practice	14
2.3 The Greyhound Forum and the Greyhound Charter	14
SECTION B FINDINGS	
1. NUMBER OF GREYHOUNDS INVOLVED IN THE INDUSTRY	15
1.1 Number of Dogs Bred	15
1.2 Number of Dogs Racing	16
1.3 Number of Dogs Retiring	17
1.4 Number of Unwanted Dogs	17
1.5 What Happens to Unwanted Dogs?	18
1.5.1 Number of Dogs Re-homed	19
1.5.2 Number of Dogs Kept as Pets/Kept in Kennels	19
1.5.3 Number of Dogs Sent to Ireland/Other Countries	19
1.5.4 Number of Dogs Euthanased	20
1.6 Tracking of Dogs	21
2. MEASURES TO REDUCE NUMBERS OF UNWANTED DOGS	22
2.1 Increasing Rehoming	22
2.2 Decreasing Numbers Bred and Increasing Quality and Welfare in Breeding	22
2.3 Re-organising the Racing Calendar	23
2.3.1 Bookmakers Afternoon Greyhound Service (BAGS)	24
2.3.2 Contractual Arrangements Between Trainers and Tracks	24
2.4 Extending the Racing Life of Greyhounds	25
2.4.1 Handicapped Races	25

2.4.2 Veteranen Rennen	25
2.5 Erhöhung der Registrierungs Gebühr	25
2.6 Sinkende Verletzungsrate	26
<b>3. DAS RENNLEBEN EINES GREYHOUNDS</b>	<b>27</b>
3.1 Kennelling und Kennel Standards	27
3.2 Inspektionen	27
3.3 Qualifikationen für Trainer, Zwinger und Bahnfunktionäre	28
3.4 Transport von Greyhounds	28
3.5 Sicherheit des Geläufs	29
3.5.1 Oberfläche, Architektur und Abmessungen der Bahnen	29
3.5.2 Hunde aus dem Rennen nehmen	30
3.6 Veröffentlichung der Verletzungs Daten	30
3.7 Tierärzte auf den Rennbahnen	32
3.7.1 Bereitstellung und Ausstattung	32
3.7.2 Unabhängigkeit	33
3.7.3 Training	33
3.8 Identifizierung von Greyhounds	33
<b>4. KONTROLLE DER INDUSTRIE</b>	<b>34</b>
4.1 Die Kontrollen gegenwärtig und die Rolle der NGRC	34
4.2 Die derzeitigen Pläne von Defra für eine Verordnung: Gesetzliche Verordnungen, die Greyhound-Charta und der neue Code der Ausübung	34
4.3 Unabhängige Bahnen	34
4.4 Ein potentielles Modell für künftige Regeln	36
4.5 Der Raum für einen erweiterten Regulator	38
<b>5. FINANZIERUNG DURCH DIE INDUSTRIE UND WOHLTÄTIGKEITSGELDER</b>	<b>40</b>
5.1 British Greyhound Racing Fund	40
5.2 Industrie Ausgaben für Wohlfahrt und Zahlungen der Industrie an Wohlfahrtsverbände	40
5.3 Die Finanzlage der Industrie	40
5.4 Sportwetten der Industrie und freiwillige Einlagen der Buchmacher	41
<b>ANHANG A</b> Schriftliche und mündliche Beweise, die von Organisationen und Einzelpersonen eingereicht wurden, und weitere Informationen	42
<b>ANHANG B</b> Derzeitige Struktur der regulierten Industrie	44

Die folgenden Abgeordneten und Ermächtigten saßen in der Untersuchungskommission:

I Lord Beaumont von Whitley  
I Rt. Hon the Lord Bradley  
I Mr. Russell Brown MP  
I Herr Harry Cohen MP  
I Baroness Golding  
I Lord Hoyle  
I Mr. Alan Meale MP  
I Dr. Nick Palmer MP  
I Mr. Andrew Rosindell MP  
I Frau Theresa Villiers MP  
Moderation: Herr Eric Martlew MP  
Allen politischen Mitgliedern des Vereinigten Parlamentarischen Ausschusses zur Untersuchung des Tierschutzes (APGAW) war ein Einladungsbrief zur Teilnahme zugesandt worden. Obwohl es das Ziel war, ein Gleichgewicht der Beteiligung beider Häuser und

2.4.2 Veteran Racing	25
2.5 Increasing the Registration Fee	25
2.6 Decreasing Injuries	26
<b>3. THE RACING LIFE OF A GREYHOUND</b>	<b>27</b>
3.1 Kennelling and Kennel Standards	27
3.2 Inspections	27
3.3 Qualifications for Trainers, Kennel and Track Staff	28
3.4 Transportation of Greyhounds	28
3.5 Track Safety	29
3.5.1 Surface, Design and Dimension of Tracks	29
3.5.2 Withdrawing Dogs from Races	30
3.6 Publication of Injury Data	30
3.7 Vets at Racecourses	32
3.7.1 Provision and Facilities	32
3.7.2 Independence	33
3.7.3 Training	33
3.8 Identification of Greyhounds	33
<b>4. REGULATION OF THE INDUSTRY</b>	<b>34</b>
4.1 Current Regulation and the Role of the NGRC	34
4.2 Defra's Current Plans for Regulation: Statutory Regulations, the Greyhound Charter and the Incoming Code of Practice	34
4.3 Independent Tracks	34
4.4 A Potential Model for Future Regulation	36
4.5 The case for a Broadened Regulator	38
<b>5. FINANCING OF THE INDUSTRY AND WELFARE PAYMENTS</b>	<b>40</b>
5.1 The British Greyhound Racing Fund	40
5.2 Industry Expenditure on Welfare and Industry Payments to Welfare Organisations	40
5.3 The Financial Position of the Industry	40
5.4 The Betting Industry and Bookmakers' Voluntary Contributions	41
<b>APPENDIX A</b> Organisations and individuals submitting written and oral evidence and further information	42
<b>APPENDIX B</b> Current Structure of the Regulated Industry	44

The following MPs and Peers sat on the inquiry:

I The Lord Beaumont of Whitley  
I Rt. Hon the Lord Bradley  
I Mr. Russell Brown MP  
I Mr. Harry Cohen MP  
I The Baroness Golding  
I The Lord Hoyle  
I Mr. Alan Meale MP  
I Dr. Nick Palmer MP  
I Mr. Andrew Rosindell MP  
I Ms. Theresa Villiers MP  
Chair: Mr. Eric Martlew MP  
All political members of the Associate Parliamentary Group for Animal Welfare (APGAW) were sent a letter inviting them to participate. Although the aim was to ensure a balance of membership from both Houses and

von allen Parteien zu gewährleisten, hing die Mitgliedschaft letztlich davon ab, wer sich auf den Aufruf hin freiwillig beteiligte.

Schließlich wurden drei der zehn Mitglieder von der Parlamentarischen All-Parteien-Greyhound Gruppe gestellt, die eher mit der Rennindustrie verbunden ist, statt sich rein auf den Tierschutz zu richten.

Der Vorsitzende war darauf bedacht, daß die abschließende Empfehlung der Untersuchung eine faire Chance bekam, implementiert zu werden. Das Ziel war daher, sicher zu stellen, daß größere Teile der Akteure aus den Wohltätigkeitsverbänden wie auch aus der Industrie in den Prozeß einbezogen waren. Zu diesem Zweck wurden zwei Sonderberater ernannt, einen, der die Perspektive der Wohltätigkeitsverbände repräsentierte und einen, der die Wohlfahrtsinteressen aus dem Blickwinkel der Industrie vertrat. Zudem wurde das APGAW Sekretariat gebeten, einen unparteiischen Dienst zur Koordinierung des Prozesses der Untersuchung zu stellen. Die Mittel für das Erstellen und die Veröffentlichung dieses Berichtes wurden von der Royal Society für die Verhinderung von Tierquälerei (RSPCA) und dem British Greyhound Racing Fund (BGRF) bereitgestellt. Die Gemeinsame Parlamentarische Gruppe für den Tierschutz möchte ihren Dank auch an die RSPCA, die BGRF und die British Greyhound Racing Board (BGRB) aussprechen für die finanzielle und technische Unterstützung, die diesen Bericht ermöglicht hat. Der Ausschuß möchte insbesondere die enorme Unterstützung anerkennen, die er von Becky Blackmore (RSPCA), Peter Laurie (BGRB) und Cassie Hague (APGAW Secretary) erhielt. Mehr Informationen über den Gemeinsamen Parlamentarischen Untersuchungsausschuß zum Tierschutz findet sich im Hauptteil des Berichtes. APGAW ist kein Exklusiv Komitee und dieser Bericht sollte nicht als die Erklärung eines Exklusiv Komitee angesehen werden.

## ZUSAMMENFASSUNG

### Mitgliedschaft und Methoden der Untersuchung

| Die Untersuchung wurde im August 2006 infolge der Enthüllungen in der Sunday Times in Bezug auf den frühen Tod ausgedienter Hunde in Seaham, County Durham.

| Die Untersuchung besteht aus sieben Abgeordneten und vier Beigeordneten einschließlich des Vorsitzenden, Eric Martlew MP für Carlisle.

### Allgemeines

| Wir denken, gut geregelte Windhundrennen sind durchaus vereinbar mit gutem Tierschutz.

| Die Ereignisse, die bei Seaham aufgedeckt wurden, zeugen von einem großen Mangel bei der Greyhoundindustrie. In Bezug sowohl auf die Bestrafung der Täter wie auch der Beschleunigung der Verbesserungsmaßnahmen

from all parties, membership of the inquiry ultimately depended on who volunteered to participate.

Finally, three out of the ten members were put forward by the All Party Parliamentary Greyhound Group which is associated with the Greyhound racing industry rather than purely with welfare concerns.

The Chair was concerned that the inquiry's final recommendations should have a fair chance of being implemented. The aim therefore was to ensure that major stakeholders from both welfare organisations and industry bodies were involved in the process.

To this end, two special advisers were appointed, one representing the perspective of a welfare organisation and one representing welfare interests from the perspective of an industry representative. In addition the APGAW Secretariat was asked to provide an impartial service coordinating the process of the inquiry. Funding for the preparation and publication of this report was received from the Royal Society for the Prevention of Cruelty to Animals (RSPCA) and the British Greyhound Racing Fund (BGRF). The Associate Parliamentary Group for Animal Welfare would like to extend their thanks to the RSPCA, the BGRF and the British Greyhound Racing Board (BGRB) for the financial and technical support which has enabled this report to be produced. The committee would like in particular to acknowledge the tremendous assistance received from Becky Blackmore (RSPCA), Peter Laurie (BGRB) and Cassie Hague (APGAW Secretary).

More details about the Associate Parliamentary Group for Animal welfare can be found in the body of the report.

APGAW is not a Select Committee and this report should not be regarded as a Select Committee report.

## SUMMARY

### Membership and methods of the inquiry

| The inquiry was set up in August 2006 following revelations in the Sunday Times regarding the untimely death of retired greyhounds in Seaham, County Durham.

| The inquiry is made up of seven MPs and four Peers including the Chair, Eric Martlew MP for Carlisle.

### General

| We consider that well-regulated greyhound racing can be entirely consistent with good greyhound welfare.

| The events that were uncovered at Seaham represent a major failing for the regulation of the greyhound industry. The industry has, however, responded swiftly to Seaham in terms of both punishing the offenders and accelerating measures to improve welfare within the industry.

hat die Industrie jedoch rasch auf Seaham reagiert.

| Dieser Ausschuß wurde einberufen in der Annahme, daß es aufgrund des durch Seaham verursachten öffentlichen Aufschreis und jüngst der Einführung des Tierschutzgesetzes zur Zeit eine einmalige Möglichkeit gibt, das Wohlergehen der Rennhunde zu verbessern.

| Dieser Bericht enthält Empfehlungen an die Regulierung in Bezug auf eine "Aufsichts- Behörde der Greyhound-Industrie." Diese sollte sich an jeden richten, der zur Zeit oder zukünftig die Greyhoundindustrie kontrolliert.

| Das englische Rennen ist derzeit in zwei Bereiche unterteilt - einen, der von dem National Greyhound Racing Club (NGRC) geregelt wird und einen, der aus ungeregelten, unabhängigen Bahnen besteht.

| Wir begrüßen Defra's Tierschutzgesetz 2006 und glauben, es wird erhebliche Verbesserung für das Wohlergehen aller Tiere einschließlich der Greyhounds bringen. Defra hat Pläne zur Einführung von Folgeerlassen unter diesem Gesetz über die Greyhound Rennen in England, das spätestens im April 2009 in Kraft treten soll. Wir hoffen, daß die folgenden Empfehlungen für Defra, die walisische Regierung und alle diejenigen hilfreich sein werden, die mit Rennen und Wohlergehen der Greyhounds zu tun haben.

#### Anzahl der in der Branche beteiligten Greys

| Es muß eine Angelegenheit von äußerster Priorität für die Industrie sein, die Nachsorge der Hunden zu verbessern.

| Zur Zeit gibt es enorme Lücken in den Industrie Aufzeichnungen zur Anzahl der Hunde, und es gibt unterschiedlicher Einschätzungen über die genaue Zahl der zur Windhundrennindustrie gehörenden Hunde.

| Alle folgenden Zahlen können daher nur als Schätzung verstanden werden und können nur einen Hinweis auf die aktuelle Situation geben.

#### Zucht

| Etwa 75 Prozent der Hunde, die in England laufen, wurden in Irland gezüchtet.

| Die Zahlen legen nahe, daß zwischen 2002 und 2004 durchschnittlich 2478 britisch gezüchtete Hunde durch die NGRC tätowiert aber nie auf NGRC Bahnen gebracht wurden. Es wird eine noch viel größere Anzahl von Hunden geben, die für den britischen Markt in Irland gezüchtet aber nie für NGRC Rennen angemeldet wurden.

| Sicher nur eine kleine Zahl dieser jungen Hunde wird auf unabhängigen Bahnen laufen und eine Reihe mag in Familien untergebracht werden. Doch in Ermangelung von Beweisen für das Gegenteil, müssen davon ausgehen, daß eine erhebliche Zahl von ihnen jedes Jahr getötet wird.

| Die Frage, was geschieht mit jungen Greys, die es auf der Rennbahn nicht schaffen, bleibt für die Mitglieder der Kommission eine ernste Sorge.

| This inquiry was called in the belief that due to the public outcry caused by Seaham and the recent introduction of the Animal Welfare Act, there is currently a unique window of opportunity to improve welfare in greyhound racing.

| Throughout this report, where recommendations are directed at regulation, they refer to a "regulatory body of the greyhound industry." This should be taken to refer to any body which currently regulates the industry or any body which may regulate the greyhound industry in the future.

| British racing is currently divided into two sectors – one which is regulated by the National Greyhound Racing Club (NGRC) and one which consists of unregulated independent tracks.

| We welcome Defra's Animal Welfare Act 2006 and believe it will bring substantial improvement in the welfare of all animals including greyhounds. Defra has plans to introduce secondary legislation under the Act relating to greyhound racing in England to come into effect in April of 2009 at the latest. We hope that the following recommendations will be useful to Defra, the Welsh Assembly Government and to all those involved in greyhound racing and greyhound welfare.

#### Number of greyhounds involved in the industry

| It must be a matter of extreme priority for the industry to improve its tracking of dogs

| At the present time there are enormous gaps in industry records of numbers of dogs and there are varying estimations about the exact numbers of greyhounds currently associated with the greyhound racing industry.

| All figures below can therefore only be regarded as conjecture and can give only an indication of the current situation

#### Breeding

| Approximately 75 per cent of dogs racing in England were bred in Ireland.

| Figures suggest that between 2002 and 2004, an average of 2,478 British bred dogs were earmarked by the NGRC but never made it to NGRC tracks. There will be a much larger number of dogs that are bred to supply the British market in Ireland but are never registered for NGRC racing.

| A small number of these young dogs may go on to race only on independent tracks and a number may be rehomed. However, in the absence of any evidence to the contrary, we must assume that a significant number of these youngsters are destroyed each year.

| The issue of what happens to young greyhounds who do not make it to the track remains a serious area of concern to members of the inquiry.

### Rennen

I Den jüngsten Zahlen zufolge gibt es etwa 11.000 Windhunde, die in jedem einzelnen Jahr auf lizenzierten Rennbahnen (NGRC) gemeldet wurden.

I Die aktuelle Studie einer unabhängigen Bahn besagt, daß annähernd 4.000 Hunde auf solchen Bahnen in England und Wales laufen. Doch haben seit dem mehrere unabhängige Bahnen geschlossen und so dürfte die wahre Zahl weit geringer sein.

I Viele Hunde laufen sicher entgegen den NGRC Regeln auf Bahnen des NGRC und unabhängigen Bahnen. Eine unabhängige Bahn hat geschätzt, daß das bis zu 20 Prozent der Hunde betragen kann. Bis zu 800 Windhunde laufen also wahrscheinlich auf unabhängigen Bahnen und solchen des NGRC.

### Von der Bahn ausscheidende Hunde

I Laut NGRC verlassen jährlich rund 11.000 registriert Windhunde das Rennen.

Eine weitere Zahl von Hunden scheiden aus den unabhängigen Bahnen aus, darüber gibt es aber keine verlässlichen Zahlen.

### Rückkehr nach Irland

I Wir empfehlen, Defra möge die Zahl der Hunde untersuchen, die in beiden Richtungen zwischen Irland und England transportiert werden, sowie die Bedingungen, unter denen dieses geschieht.

### Unerwünschte Hunde

I Die kontrollierte Rennindustrie produziert jährlich mindestens einen "Überschuß" von 13.478 Hunden in England und Wales. Und es wird eine zusätzliche Zahl ungewollter Hunde im unabhängigen Sektor geben.

### Was passiert mit Unerwünschten Hunden?

I Wir wissen, daß der Retired Greyhound Trust (RGT) rund 3.500 Hunde pro Jahr privat unterbringt, hinzu kommen sicher 1,500 bei unabhängigen Hilfsorganisationen.

I Wir empfehlen, daß alle rehoming Hilfsorganisationen darüber nachdenken sollten, die Identifikationsnummern der Hunde, die sie unterbringen, mitzuteilen, so daß man eine bessere Vorstellung von den Zahlen bekommt, die die einzelnen Wohlfahrtsverbände betreuen.

I Schätzungen zufolge werden bis zu 3.000 Hunde als Haustiere oder in Zwingern gehalten.

I Im Jahre 2005 wurden 759 Windhunde als nach Irland in NGRC Ruhestand zurückgekehrt aufgeführt. Es ist jedoch für die NGRC nicht möglich, diese Informationen zu überprüfen, und es kann sein, daß einige dieser Hunde getötet worden sind, anstatt nach Irland zurückzukehren.

I Von diesen Zahlen werden mindestens 4.728 Hunde im Jahr vermißt, und wir können davon ausgehen, daß der größte Teil dieser Hunde getötet worden ist. Jedoch berücksichtigt diese

### Racing

I Recent figures suggest there are approximately 11,000 greyhounds are registered in any given year on licensed (NGRC) tracks.

I A recent study of independent tracks suggested that there were approximately 4,000 dogs racing on such tracks in England and Wales. However since this time several independent tracks have closed down and so the true figure is likely to be much less than this.

I Many dogs, contrary to NGRC rules, may race on both NGRC and independent tracks. One independent track estimated that this may amount to 20 per cent of their dogs. Up to 800 greyhounds therefore may be racing on both NGRC and independent tracks.

### Retiring

I According to the NGRC, approximately 11,000 registered greyhounds leave racing each year. There is an additional number of dogs that retire from independent tracks but no reliable figures exist for this.

### Returning to Ireland

I We recommend that Defra should investigate the number of dogs that are being transported in both directions between Ireland and England as well as the conditions under which those dogs are being transported.

### Unwanted dogs

I The regulated greyhound racing industry produces, at a minimum, a 'surplus' of 13,478 dogs in England and Wales each year. There will be an additional number of unwanted dogs produced by the independent sector.

### What happens to Unwanted dogs?

I We know that the Retired Greyhound Trust (RGT) rehomes approximately 3,500 dogs per year and independent charities may rehome an additional 1,500

I We recommend that all rehoming charities should consider reporting the identification numbers of those dogs they rehome so that a better idea could be obtained for the number of dogs the different welfare organisations are rehoming.

I Estimates suggest that up to 3,000 dogs may be retained as pets or kept in kennels.

I 759 greyhounds were listed as returned to Ireland on NGRC retirement forms in 2005. However, it is not possible for the NGRC to check this information and it may be that some of these dogs may have been destroyed rather than returned to Ireland.

I Under these figures a minimum of 4,728 dogs are unaccounted for each year and we can assume that the majority of these dogs are destroyed. However, this figure does not account

Zahl nicht die Hunde, die auf unabhängigen Rennen laufen oder solche, die für die Britische Rennindustrie in Irland gezüchtet wurden. Diese Zahlen sind daher als Vermutungen anzusehen und als eindeutige Unterschätzung des wahren Ausmaßes des Problems der Tötung unerwünschter Hunde.

#### Altershilfe und Euthanasie

| Wir empfehlen, daß die Sterbehilfe nur als letzter Ausweg betrachtet werden sollte, wo es wegen schwerwiegender Verletzungen zum besten Wohle des Tieres gereicht oder wo der Hund als Haustier ungeeignet ist.

| Wir empfehlen, sekundäre Gesetzgebung sollte es illegal machen, einen eingetragenen Windhund durch irgend jemand anderen als einen Tierarzt zu töten, es sei denn in Ausnahmesituationen wie ein inakzeptables Ausmaß eines Leidens und ein Tierarzt nicht erreichbar ist.

| Wir empfehlen, ein Kontrollorgan der Greyhound Industrie zu ermächtigen, schwere Sanktionen gegen Trainer und Besitzer zu verhängen, die ihre retired Greyhounds nicht melden und daß diese Sanktionen strikt und konsequent durchgesetzt werden.

#### Maßnahmen zur Verringerung der Zahl ungewollter Hunde

| Die wirklich wichtigste Maßnahme, die ergriffen werden muß, ist ein System, das die Anzahl der in der Industrie erlaubten Hunde in Übereinstimmung bringt mit denen, die am Ende ihrer Rennkarriere betreut werden können.

#### Zunahme des Rehoming

| Wir empfehlen, daß alle Rennbahnen als Bedingung ihrer Lizenz eine angeschlossene Rehoming Regelung beinhalten und daß dieses System als Minimum einen großen Prozentsatz der Rehoming Hunde erfaßt, die hauptsächlich auf diesen Bahnen laufen. Auf lange Sicht wäre es ideal, wenn die ergänzende Rehomingregelung bewirken könnte, daß alle Hunde, die aus dem Renneinsatz auf den angeschlossenen Bahnen ausscheiden, auf einem hohen Standard und ohne Kompromisse den Tierschutz betreffend untergebracht werden.

| Die Untersuchung empfiehlt, daß Finanzmittel an den RGT und an unabhängige rehoming Zentren erhöht werden.

#### Zucht

| Der Untersuchungsausschuß akzeptiert, daß weder die Industrie noch die Regierung in der Lage sind, die Zucht nach dem EU Handels Gesetzen zu beschränken. Allerdings müssen als Angelegenheit von höchster Dringlichkeit Maßnahmen ergriffen werden, die Nachfrage nach Welpen zu senken.

| Wir empfehlen, daß sich Defra zur Bewältigung einer Reihe von Fragen mit den irischen Bevollmächtigten über mögliche gemeinsame Initiativen, die sich aus dem Bericht ergeben,

for dogs from independent racing or those which are bred for the British racing industry in Ireland. These Figures must therefore be regarded as conjectural and are likely to be a significant underestimation of the true scale of the problem of unwanted dogs being destroyed.

#### Retirement and euthanasia

| We recommend that euthanasia should only be considered as a last resort where it is in the best welfare interests of the animal because of serious injury or where the dog is unsuitable as a pet.

| We recommend that secondary legislation should make it illegal for a registered greyhound to be put down by anyone other than a vet except in exceptional circumstances where there is an unacceptable level of suffering and a vet is unavailable.

| We recommend that a regulatory body of the greyhound industry is enabled to impose heavy sanctions on greyhound trainers and owners who do not register their greyhounds' retirement and that these sanctions are strictly and consistently imposed.

#### Measures to reduce number of unwanted dogs

| The single biggest measure that needs to be taken is to find a system which matches the number of dogs allowed into the industry with the numbers that can be rehomed at the end of their racing career.

#### Increasing re-homing

| We recommend that all greyhound tracks, as a condition of their licence, include an associated rehoming scheme and that, at a minimum, this scheme aims to rehome a large percentage of the dogs principally racing on that track. In the long term, it would be ideal if the associated rehoming scheme were able to rehome all dogs retiring from principally running on its associated track at a high standard and without compromising dog welfare.

| The inquiry recommends that funding to the RGT and to independent rehoming centres is increased.

#### Breeding

| The inquiry accepts that neither the industry nor the Government may be able to restrict breeding under EU trade laws. However measures need to be taken as a matter of urgency to reduce the demand for greyhound pups.

| We recommend that Defra engage with the Irish authorities over possible joint initiatives to tackle a number of issues arising from this report including over-breeding and transportation of greyhounds.



kurzschließen soll, einschließlich überbordender Zucht und Transport der Greyhounds.

| Wir empfehlen, daß alle Züchter und ihre Anlagen durch die industriellen Kontrollorgane registriert, wenn nicht lizenziert werden sollten, (Kommerzielle Hundezüchter sollten bereits lizenziert sein und unter Kontrolle des Hundezucht und –handelsgesetzes von 1999 stehen).

### Reorganisation des Rennkalenders und Verlängerung des Rennsport Lebens der Greyhounds.

| Wir empfehlen, das Rennregister neu zu organisieren, um weniger Hunde zu benötigen. So könnte jeder einzelne Hund weniger oft laufen müssen und mit höherer Wahrscheinlichkeit eine längere Rennkarriere genießen. Dies könnte durch Maßnahmen zur Steigerung der Zahl der Veteranen- und Handicap- Rennen ausgeglichen werden und es sollten finanzielle Anreize eingeführt werden, die Popularität solcher Rennen sicherzustellen. Wir würden auch Anstrengungen der Industrie begrüßen, die Häufigkeit von Rennen über die Lebenskarriere zu reduzieren.

| Unserer Empfehlung nach sollte es nicht erlaubt sein, daß ein Hund mehr als dreimal pro Woche läuft.

| Wir empfehlen, daß die Teilnahmegebühr umgehend signifikant erhöht und mindestens verdoppelt wird und daß ein Teil dieses Geldes für den Retired Greyhound Trust und andere Rehoming Verbände verwendet wird. Allerdings müßte unbedingt klar sein, daß die Zahlung einer höheren Anmeldegebühr Besitzern oder Trainern nicht den Verzicht jeglicher Verantwortung für ihren ausgeschiedenen Hund sanktionieren würde. Es sollte außerdem klar sein, daß dieses Geld einer Erweiterung und nicht dem Ersatz des vorhandenen Wohltätigkeits Etats dienen sollte.

| Die Höhe der Registrationsgebühr sollte regelmäßig überprüft werden. Auf lange Sicht glauben wir, daß die Industrie über den möglichen Effekt einer wesentlich höheren Gebühr nachdenken würde, die quasi als Aussteuer benutzt werden könnte und als Rückmeldung für den Besitzer, daß sein Hund am Ende seines Rennlebens human behandelt worden ist.

### Das Rennleben eines Greyhounds Untersuchung

| Wir empfehlen, daß die Rennbahnen und Kennel der Trainer weiterhin regelmäßig besichtigt werden, um einen hohen Gesundheitsstandard zu gewährleisten. Diese Besichtigungen sollten überwacht und durch Kontrolleure vorgenommen werden, die unabhängig und ohne kommerzielles Interesse an den geprüften Örtlichkeiten sind. Die Körperschaft, die diese Prüfungen übernimmt und beaufsichtigt, sollte von einer nationalen Akkreditierungskörperschaft ermächtigt werden wie etwa der United Kingdom Accreditation Service (UKAS)).

| We recommend that all breeders and their premises should be registered if not licensed by the industry's regulatory body and should be regularly inspected (Commercial dog breeders should already be licensed and inspected under the Breeding and Sale of Dogs (Welfare) Act 1999)

### Re-organising the racing calendar and increasing the racing life of greyhounds

| We recommend that the racing calendar is re-organised in order to require fewer dogs. This could result in each individual dog racing less often and having an increased likelihood of enjoying a longer racing career. This could be offset by measures to increase the numbers of veteran and handicapped races and financial incentives should be introduced to ensure the popularity of such races. We would also welcome some industry research into the effect of reducing the frequency of racing on the length of a dog's racing career.

| We recommend that individual greyhounds should not be permitted to race any more than three times in any seven day period.

| We recommend that the registration fee is significantly increased (at least doubled) immediately and that a proportion of this increase is used to boost funds allocated to the Retired Greyhound Trust and other rehoming charities. However, it would need to be clearly understood that payment of an increased registration fee would not allow owners or trainers to relinquish any responsibility for their dog when it retired. It would also need to be clearly understood that this money would provide an addition to existing welfare monies and not a replacement for those monies.

| The level of the registration fee should be regularly reviewed. In the long term we suggest that the industry investigate the possible effects of introducing a much larger registration fee which could be kept as a dowry and returned to the owner on evidence being received that their dog had been treated humanely at the end of its racing career.

### The racing life of a greyhound Inspections

| We recommend that tracks and trainers' kennels must continue to be regularly inspected to ensure high welfare standards. This inspection should be monitored and should be undertaken by inspectors who are independent and have no commercial interest in the premise under inspection. The body that undertakes and oversees these inspections should be accredited by a national accreditation body such as the United Kingdom Accreditation Service (UKAS)).

| Als Teil der gemeinsamen Kooperation zwischen Industrie und Wohlfahrtsgruppen stellen wir uns eine angesehene Wohltätigkeitsgruppe vor, die Zugang zu den Bahnen hat und darin unterstützt wird, Renntage zu begleiten.

| Wir empfehlen, daß das derzeitige Kontrollorgan dringend die Zahl seiner Honorar Stewards erhöhen möge.

#### Qualifikation für Trainer und Staff

| Wir schlagen vor, Voraussetzung für die Lizenzierung von Bahnen und Trainern sollte sein, daß für die gesamte Mannschaft inklusive der Kennelleitung ein bestimmter Ausbildungsstandard eingeführt wird. Die ganze Ausbildung sollte eine Wohltätigkeitskomponente haben und sollte, sofern es zu der Bekanntheit paßt, eine Einschätzung der praktischen Fähigkeiten in der Pflege von Greyhounds beinhalten. Über die Einführung von Exzellenzzentren sollte nachgedacht werden. Dieses würde für praktisches Training und die Verbreitung von Informationen sorgen, die sich auf gute Praxis in der Greyhoundpflege beziehen.

#### Transport von Greyhounds

| Wir empfehlen, daß alle Greys, wenn immer sie transportiert werden, in voller Höhe stehen und sich drehen können.

#### Sicherheit und Architektur der Bahn

| Die Mitglieder des Untersuchungsausschusses sind darum besorgt, daß die Oberfläche, Struktur und Maße der Bahnen einen bedeutenden Einfluß auf den Schutz der Rennhunde haben, und wären sehr interessiert am Ergebnis der zwei von der Industrie in Auftrag gegebenen Untersuchungsprojekte hinsichtlich der Oberfläche und Struktur der Bahnen und würden zukünftige Projekte unterstützen, die Einblick geben in diese wichtige Wohlfahrtsaufgabe. Inzwischen ist es unumgänglich, daß die Bahnen im best möglichen Standard gehalten werden.

#### Zurückziehen von Hunden aus dem Rennen

| Wenn ein Trainer der Beratung mit dem Tierarzt und dem Bahninspektor folgend glaubt, daß der Zustand einer Bahn unsicher für seine Hunde ist, sollte er berechtigt sein, sein diese Hunde zurückzuziehen. Es muß jedoch jeder solcher Vorfall dem Ordner der Greyhoundindustrie gemeldet werden und sollte eine Untersuchung auslösen. Wenn diese Maßnahme eingeführt werden soll, muß eindeutig klar sein, daß Trainer und Eigentümer ihre Hunde nur in ganz besonderen, das Wohl und die Sicherheit betreffenden Umständen zurückziehen können.

#### Veröffentlichung von Verletzungsdaten

| Der Untersuchungsausschuß empfiehlt, die Greyhoundindustrie sollte per Gesetz verpflichtet werden, die jährlichen Verletzungen zu melden und in einer zentralen Datenbank zu veröffentlichen.

| As part of the extended co-operation between industry and welfare groups, we envisage reputable welfare groups having access to tracks and being encouraged to attend race days.

| We recommend that the current regulatory body increase its number of Stipendiary Stewards as a matter of urgency.

#### Qualifications for trainers/staff

| We recommend that it should be a condition of the licensing of tracks and trainers that a certain standard of training for all staff including kennel hands should be introduced. All training should have a welfare component and, if appropriate to the post, should include assessment of practical skills in the care of greyhounds. The introduction of Centres of Excellence should be considered. These would provide hands-on training and the dissemination of information relating to good practice in greyhound care.

#### Transportation of greyhounds

| We recommend that all greyhounds should be able to stand up at full height and turn around whenever they are transported.

#### Track Safety and track design

| Members of the inquiry are concerned that the surface, design and dimension of tracks could have a significant impact on the welfare of dogs racing on that track, would be very interested in the results of the two industry commissioned research projects into track surface and design and would encourage future research projects looking into this important welfare issue. In the mean time it is imperative that tracks are maintained to the best possible standard.

#### Withdrawing dogs from races

| If, following consultations with the vet and track inspector, the trainer believes that the conditions of the track are unsafe for their dog(s), they should be entitled to withdraw those dog(s). However, any such incident must be reported to the regulatory body of the greyhound industry and should result in an inquiry. If this measure was to be introduced it would need to be clearly understood that trainers and owners could only withdraw their dogs in exceptional circumstances due to welfare and safety concerns.

#### Publication of injury data

| The inquiry recommends that the greyhound industry should be required by law to record and publish annual injuries to greyhounds on a central data base.

| Der Überwachungskörper der Greyhound-Industrie sollte einen jährlichen Bericht über den Dreijahresdurchschnitt von Verletzungsfällen mit Namensnennung der Bahnen veröffentlichen. Dieser Bericht sollte auch beinhalten, was die Bahn unternommen hat, die Verletzungsrate zu reduzieren. Unverzüglich müssen stets Korrekturmaßnahmen ergriffen werden, wenn eine Greyhoundbahn mit ungewöhnlich hohen Verletzungsraten auffällt.

| Wir empfehlen, daß die untergeordnete Verordnung aufzählt, welche Verletzungsdaten gesammelt werden sollen, wie sie gesammelt werden sollen und von wem sie gesammelt werden sollen.

| Wir würden die Einführung neuer Verletzungskriterien unterstützen, die ein besseres Bild der Verletzungsrate und -häufigkeit liefern, die während des Rennens vorkommen, und nicht nur schlimmere Verletzungen.

#### Tierärzte auf Rennplätzen

| Wir empfehlen, daß staatliche Anordnungen erlassen werden, die die Anwesenheit eines Tierarztes auf allen Rennbahnen zu Pflicht machen.

| Wir empfehlen, daß die Königliche Hochschule für Tiermedizin (RCVS) darüber nachdenkt, für die Veterinärberufe das Spezialgebiet Greyhound einzuführt.

#### Identifizierung der Hunde

| Wir empfehlen, das Chippen als mögliche Alternative oder ergänzende Methode der Identifizierung ernsthaft in Erwägung zu ziehen.

#### Kontrolle der Industrie

| Die Untersuchung hat eindeutig ergeben, daß es ein für alle Mal eines breiten Kontrollsystems bedarf, das für alle Greyhoundrennen gilt (obgleich in einigen Fällen in Abhängigkeit von den Einnahmen der Bahn/Zahl der involvierten Hunde angepaßte Regeln geeignet sein mögen).

| Wir empfehlen, die Industrie sollte durch eine erweiterte, unabhängige Körperschaft kontrolliert werden. Diese Körperschaft sollte Vertreter der unabhängigen Bahnen, Greyhoundtierärzte und eine nennenswerte Zahl von Vertretern der Tierschutzorganisationen wie auch der jeweiligen NGRC einschließen. Keine dieser Gruppen sollte eine Gesamtkontrolle über diese erweiterte Kontrollinstanz haben und die einzelnen Interessengruppen sollten gleichen Einfluß haben. So wird sichergestellt, daß diese Instanz nicht völlig identisch ist mit dem NGRC. Die Instanz sollte nach öffentlich anerkannten Regeln kontrollieren.

| Eine korrekt eingesetzte und ermächtigte Kontrollinstanz würde gewährleisten, daß die gesamte Greyhoundindustrie einschließlich der unabhängigen Bahnen überwacht wird. Das würde bedeuten, daß lokale Behörden nicht erforderlich wären. Wir sehen keinen Beweis und glauben auch nicht, dass lokale Behörden effektiv kontrollieren würden.

| The regulatory body of the greyhound industry should publish an annual report to include three year rolling averages for injury incidence at named tracks. This report should also include information about how the track has attempted to reduce the injury rate. Prompt remedial action must always be taken if a greyhound track appears to have an unusually high number of injuries.

| We recommend that secondary legislation details what injury data should be collected, how it should be collected and who it should be collected by.

| We would support the development of new injury criteria which would ensure that the industry produces a better picture of the scale and frequency of all injuries occurring during greyhound racing, not just major injuries.

#### Veterinarians at race-courses

| We recommend that statutory regulations are introduced to make a veterinarian presence compulsory at all tracks

| We recommend that the Royal College of Veterinarian Surgeons (RCVS) consider introducing a greyhound specialism for the veterinary profession.

#### Identification of dogs

| We recommend that microchipping should be carefully considered as a possible alternative or additional method of identification of dogs.

#### Regulation of the industry

| It has clearly emerged from the inquiry process that there needs to be one broad system of regulation for all and one set of national standards that apply to all greyhound racing (although in some cases graduated rules depending on the income of the track/number of dogs involved may be appropriate).

| We recommend that the industry should be regulated by a broadened independent body. This body should include representatives from independent tracks, greyhound veterinarians and a significant number of representatives from animal welfare organisations as well as the current NGRC. No one group should have overall control of this broadened regulatory body and there should be equal weight of influence from all of the different interest groups involved. This will ensure that this body is not effectively identical to the current NGRC. The body should regulate according to a set of publicly agreed principles.

| A correctly constituted and broadened regulatory body would ensure that all of the greyhound industry is regulated including the independent tracks. The effect of this would mean that regulation by local authorities would not be required. We have seen no evidence and we do not believe that regulation by local authorities would be effective.

## Finanzierung durch die Industrie und Spenden

Obwohl Wohltätigkeitsspenden in den letzten Jahren deutlich zugenommen haben, wird noch immer mehr Geld gebraucht, das Wohlergehen der Hunde während und nach ihrer Karriere sicherzustellen. Wenn erst die Öffentlichkeit aufmerksam geworden ist, ist es zudem unverzichtbar, daß die Spenden beibehalten und gesteigert werden.

Wenngleich wir gern die Einführung eines Erlasses sehen würden, der Wohlfahrtsbeiträge der Buchmacher zur Pflicht macht, wissen wir doch, daß dieses gegen das Europäische Gesetz verstoßen würde. Wir vermuten, daß Defra darin eine Befreiung von der Verpflichtung aller Buchmacher sehen würde, auf die eine oder andere Art zum Wohlergehen der Greyhounds beizutragen.

In Ermangelung einer Zwangsabgabe empfehlen wir, mehr Geld bei den Buchmachern zu suchen und diese freiwilligen Beiträge zum Wohle der Hunde zu erhöhen.

Wir empfehlen, alles mögliche zu tun, die Abgaben von den 18% Buchmachern zu erwirken, die bisher nichts zu den freiwilligen Abgaben beitragen.

## 1. EINFÜHRUNG

### ABSCHNITT A HINTERGRUND

#### 1.1 Der Gemeinsame Parlamentarische

##### Untersuchungsausschuß zum Tierschutz:

Der Gemeinsame Parlamentarische Untersuchungsausschuß zum Tierschutz (APGAW) ist eine seit langem bestehende, parteiübergreifende Parlamentarische Gruppe, die aus annähernd hundert Parlamentariern und Beigeordneten besteht und über siebzig außerordentlichen Tierschutzorganisationen. Sein Auftrag ist, die Angelegenheiten des Tierschutzes mit allen den Parlamentariern in Westminster und in Europa zur Verfügung stehenden Mitteln zu fördern und voranzutreiben. Den Vorsitz von APGAW hat Eric Martlew (MP für Carlisle) und die Beamten der Gruppe stammen aus den drei großen politischen Parteien. Die Kernarbeit von APGAW sind seine regelmäßigen Treffen, in denen er einen weiten Bogen von Berichterstattungen über viele unterschiedliche Ergebnisse des Tierschutzes anhört. APGAW hat auch traditionell aufgestellte Arbeits- oder Untersuchungsgruppen, die Berichte über den Beamten wichtig erscheinende Gegenstände erstellen. Arbeitsgruppen und Prüfern erlaubt APGAW, über die größeren aktuellen Tierschutzereignisse nachzuforschen und zu berichten. Der Gemeinsame Parlamentarische Tierschutz Untersuchungsausschuß ist kein Sonderausschuß.

## Financing of the industry and welfare payments

Although spending on welfare has increased significantly over recent years, more money is still needed to ensure the welfare of dogs during and after their racing career. In addition, it is essential that if the public spotlight is lifted from the industry in the future, welfare payments continue to be maintained and increased.

Whilst we would like to see legislation introduced that would make welfare contributions from bookmakers compulsory, we have had evidence that this would be contrary to European Law. We suggest that Defra should seek an exemption in this case in order to find a method by which all bookmakers are required, in one form or another, to contribute to greyhound welfare.

In the absence of a compulsory levy, we recommend that more money should be sought from bookmakers and that the rate of the voluntary welfare contribution should be increased in order to ensure good welfare of dogs.

We recommend that everything possible should be done to encourage contributions from the 18 per cent of bookmakers who currently do not contribute to the voluntary levy.

## 1. INTRODUCTION

### SECTION A BACKGROUND

#### 1.1 The Associate Parliamentary Group for Animal Welfare

The Associate Parliamentary Group for Animal Welfare (APGAW) is a long-standing cross-party Parliamentary Group made up of almost a hundred MPs and Peers and over seventy associate animal welfare organisations. It aims to promote and further the cause of animal welfare by all means available to the Parliaments at Westminster and in Europe. APGAW is chaired by Eric Martlew MP for Carlisle and officers of the Group come from the three major political parties. The core activity of APGAW is its regular meetings at which the Group hears from a wide range of speakers on many different animal welfare issues. APGAW has also traditionally set up working groups or enquiries to produce reports on subjects that the officers feel are important. Working Groups and enquiries allow APGAW the opportunity to investigate and report on the major animal welfare issues of the day. The Associate Parliamentary Group for Animal Welfare is not a Select Committee.

## 1.2 „Seaham“ und die Hintergründe der APGAW Untersuchung

Sonntag, den 16. Juli 2006, erschien in der *Sunday Times* ein Artikel, der behauptete, daß in den vergangenen 15 Jahren David Smith, ein Immobilienmakler, gesunde Greyhounds getötet hat, die von ihren Trainern nicht mehr für ein Rennen für schnell genug gehalten wurden. Der Artikel ließ darauf schließen, daß es bis zu 10.000 Hunde sein könnten, die an dem Haus vom Smith in Seaham, Country Durham, begraben wurden. Und sie enthielten schreckliche Bilder; eines von zwei Greyhounds, wie Smith sie an der Leine hielt, und ein anderes, wie Smith mit ihren Leichen in einer Schubkarre zurückkehrt.

Die Ereignisse aus diesem Artikel wurden kurz als „Seaham“ bekannt oder manchmal als „Seahamgate“ und lösten einen nationalen Aufschrei aus und führten zu großem öffentlichen Interesse an dem Schicksal aus dem Rennen zurückgezogener Rennhunde. Dieses war eine Beunruhigung der Tierschutzorganisationen über viele Jahre, die sich in der Einschätzung sicher waren, daß es viele Tausende von Greyhounds gab, die pro Jahr unerklärlich verschwanden. Und tatsächlich war Seaham nicht das erste Mal, daß Berichte aufgedeckt haben, wie Renngreys am Ende ihrer Karriere ein unangenehmes Schicksal erlitten haben. Die Tierschutzgruppen aus dem Greyhound Forum trugen jüngst in einer Mitteilung vor, daß zwei Jahre zuvor eine Person in South Wales nach dem Tierschutzgesetz von 1911 überführt worden ist, einem Greyhound unnötige Leiden zugefügt zu haben, der von menschlichen Mörder erschossen und noch lebend auf eine Müllhalde gekippt worden ist.

Tatsächlich wird es unglücklicherweise noch weitere Entsorgungs Maßnahmen an Hunden geben, die noch aufgedeckt werden müssen. Sogar der Leiter des Sportministeriums, der Britischen Greyhound Rennkommission (BGRB) glaubt, daß „so lange es andere Seahams gibt, ist es sehr wahrscheinlich, daß es andere solcher Fälle gibt. Ich bin nicht sicher, daß es keine mehr gibt.“

Es sollte vielleicht beachtet werden, daß es nicht illegal ist, einen gesunden Hund zu töten, solange es in humaner Weise geschieht und nicht mit Grausamkeit behaftet ist (Die Umweltagentur hat inzwischen bezüglich der Kadaverbeseitigung gegen David Smith eine strafrechtliche Verfolgung wegen des Verstoßes gegen die Umweltgesetze erwirkt). Wie auch immer, die Kontrollinstanz der Greyhoundindustrie, der Nationale Greyhound Renn Club (NGRC), verbietet konsequent die Euthanasie von Hunden durch irgend jemand anderen als den Tierarzt.

Trainer, die anhand dieses Artikels mit Fällen identifiziert wurden, sind jetzt auf Lebenszeit für

## 1.2 'Seaham' and the Background of the APGAW inquiry

On Sunday the 16th July 2006, an article appeared in the *Sunday Times* alleging that “for the past 15 years David Smith, a builders’ merchant, has been killing healthy greyhounds no longer considered by their trainers to be fast enough to race.”<sup>ii</sup> The article suggested that there could be up to 10,000 dogs buried at Smith’s house in Seaham, Country Durham. It included disturbing photographs; one of two greyhounds being held on a lead by Smith and another of Smith returning with the dogs’ bodies in a wheelbarrow.

The events related by this article came to be known by the shorthand ‘Seaham’ or sometimes ‘Seahamgate’ and sparked a national outcry prompting much public interest in the question of what happens to ex-racing greyhounds when they retire. This had been a concern of animal welfare organisations for many years, who had consistently estimated that there are many thousands of greyhounds which are unaccounted for each year. Indeed, Seaham was not the first time reports had been uncovered about racing greyhounds suffering an unpleasant fate at the end of their racing careers. The animal welfare groups on the Greyhound Forum point out in a recent briefing that “two years ago a person in South Wales was convicted under the Protection of Animals Act 1911 for causing unnecessary suffering to a greyhound that had been shot by a humane killer and dumped, still alive, on a rubbish tip.”<sup>iii</sup>

Indeed, unfortunately, there may well be other dog disposal operations in existence that are yet to be uncovered. Even the Chairman of the governing body of the sport, the British Greyhound Racing Board (BGRB) believes that “so far as other Seahams are concerned, I think it is very plausible that there are other cases out there. I cannot say confidently that there are not.”<sup>iv</sup>

It should perhaps be noted that it is not illegal to kill healthy dogs as long as it is done in a humane manner and no cruelty is inflicted in the process (The Environmental Agency has since secured a successful prosecution against David Smith concerning breaches of environmental regulations regarding carcass disposal). However the regulatory body of the greyhound industry, the National Greyhound Racing Club (NGRC), strictly forbids the euthanasia of dogs by anyone other than a veterinarian surgeon.

The trainers identified with events uncovered in the article have now been suspended for life from NGRC racing and have been fined. The

NGRC Rennen gesperrt und mit einer Geldbuße belegt worden. Als Reaktion auf die Seaham Enthüllungen hat die Greyhound Rennindustrie mehrere Maßnahmen ergriffen und diese werden unten in Sektion 1.5. aufgeführt.

Wie dem auch sei ist man sich allgemein einig, daß die Enthüllungen der Ereignisse von Seaham einen sehr großen Mangel in der Kontrolle der Industrie und dabei auch einen „Wendepunkt für den Sport“ darstellen. Als Leiter der NGRC hat Alistair McLean gesagt, „Seaham“ scheint alle Beteiligten elektrisiert zu haben, ihre Arbeit im Greyhoundschutz zu beschleunigen. In Anerkennung, daß eben vor Seaham die Industrie ihre Aufmerksamkeit in Schutzangelegenheiten gesteigert hatte, stellte der Champion Trainer Cheryl Miller fest:

„Die Wohlfahrt im vergangenen Jahr oder so hatte eine erstaunlich hohe Priorität. Wir haben jetzt diese wunderbare Gelegenheit, die Dinge in die richtigen Wege zu leiten“ – Cheryl Miller.

Viele Mitglieder des APGAW waren durch die Enthüllungen der Sunday Times angeekelt und fühlten, daß die Zeit in diesem kritischen Augenblick reif war für eine Parlamentarische Untersuchung der Greyhoundrennen. Es bleibt zu hoffen, daß diese zeitliche Gelegenheit genutzt werden kann, für Reformen zu sorgen, eine große Zahl von Hunden in Zukunft davor zu bewahren, unbarmherzig entsorgt zu werden, und das Wohlergehen der Hunde, die in die Rennindustrie involviert sind, in allen Phasen ihres Lebens zu verbessern.

### 1.3 Ziele und Art der Unterlagen aus der Untersuchung

Die Untersuchung wurde eingerichtet, um die Wohlfahrtsfragen um die Renngreys in England auszuleuchten, Faktoren herauszufinden, die die Standards der Hunde in allen Lebensphasen verbessern könnten, und für die weitere Gesetzgebung Hinweis zu geben auf geeignete Maßnahmen hinsichtlich des Erlasses unter dem Tierschutzgesetz. Die Bereiche der Untersuchung umfassen:

- Anzahl der betroffenen Hunde
- Struktur, Verwaltung und Finanzierung der Industrie
- Wettsteuern und andere Wohltätigkeitsabgaben
- Greyhoundzucht
- Rehoming von Greyhounds
- Maßnahmen, das Greyhoundleben zu verlängern
- Euthanasie von Greyhounds
- Die Greyhoundcharta und die derzeitige Art der Einnahmen
- Häufigkeit der Verletzungen in Abhängigkeit von der Art des Geläufes
- Zwinger Standards

greyhound racing industry has taken several other measures in response to the Seaham revelations and these are detailed below in Section 1.5.

It is generally agreed, however, that the uncovering of events at Seaham constituted a major failing for the regulation of the industry whilst also being “a watershed for the sport.” As NGRC Chief executive Alistair McLean has said, “Seaham “appears to have galvanised all the stakeholders to accelerate their work in greyhound welfare.” Acknowledging that even before Seaham, the industry was increasing their attention to welfare concerns, champion trainer, Cheryl Miller has stated that:

“In the last year or so welfare has had such a high priority which is marvellous. We have this wonderful window of opportunity now to get things right” – Cheryl Miller.

Many members of the Associate Parliamentary Group for Animal Welfare (APGAW) were disgusted by the revelations in the *Sunday Times* and felt that the time was ripe for a parliamentary inquiry into greyhound racing at this critical juncture. It is hoped that this window of opportunity can be used to ensure reforms that prevent large numbers of dogs being ruthlessly disposed of in the future and to improve the welfare of dogs involved in the racing industry at all stages of their lives.

### 1.3 Objectives and Terms of Reference of the inquiry

The inquiry was set up to investigate the welfare issues surrounding racing greyhounds in England, to identify factors which may improve standards at all stages of dogs' lives, and to advise on measures suitable for secondary legislation concerning the issue under the Animal Welfare Act. Areas of investigation include:

- Numbers of dogs involved
- Structure, regulation and financing of the industry
- Betting levies and other welfare payments
- Greyhound breeding
- Rehoming greyhounds
- Measures to extend the racing life of greyhounds
- Euthanasia of greyhounds
- The greyhound charter and the incoming code of practice
- Incidence of injury related to design of tracks
- Kennel standards
- Provision and Employment of Veterinarians at tracks and veterinary treatment in general
- Identification of dogs
- Transportation of dogs

- Honorar und Beschäftigung von Bahntierärzten und generell die tierärztliche Behandlung
- Identifizierung der Hunde
- Transport der Hunde

#### 1.4 Greyhoundrennen im Vereinigten Königreich

Greyhoundrennen existieren in Britannien auf kommerzieller Basis seit 80 Jahren. Gegenwärtig zerfällt die Industrie in zwei Sektoren: den kontrollierten und den unkontrollierten. In Großbritannien gibt es 29 Rennbahnen, die vom National Greyhound Racing Club (NGRC) kontrolliert werden. Und es gibt ungefähr 14 unregulierte, unabhängige. Der National Greyhound Racing Club (NGRC) ist das Kontrollorgan der Industrie. Es ist eine Organisation, die keinen Profit macht und sein Verantwortungsbereich umfasst:

- Die Durchführung und Verwaltung des Rennreglements und das Einbeziehen und Verbessern dieser Regeln im Zusammenwirken mit dem Rest der Industrie.
- Konzessionen für Greyhoundrennbahnen, Trainer, Besitzer, Kennelmannschaft und Bahnfunktionäre und auch das Festlegen von Lizenzgebühren gemeinsam mit den Beteiligten der Schlüsselindustrie, um die Verwaltung des Sports zum Laufen zu bringen.
- Leiten und Bewahren der Verwaltung, die eine Datenbank aller Greyhoundbesitzer, Trainer und lizenzierte Mannschaft ist und die die Besitzerwechsel aller Greyhounds aufzeichnet.
- Mit ihren sechs Pflichtordnern, drei Probeordnern und Sicherheitsabteilungen soll sie die Standards beobachten und wahren.vii

Die Britische Greyhoundrennkommission (BGRB) ist die offizielle Sportverwaltung und ihre Verantwortung erstreckt sich auf:

- Die Erstellung, Einsetzung und Verwaltung des Strategieplanes, das jährliche Budget und Wohltätigkeit, kommerzielle und Renn Leitlinien,
- Das Bereitstellen eines Medien- und PR-Service's für den Sport und einer politischen Schnittstelle mit Ministern und Ministerien,
- Das Repräsentieren des Sports mit fremden Beteiligten wie die Buchmacher, das Greyhoundforum und die Glücksspielkommission

Die BGRB setzt sich zusammen aus der BGRB-Kommission (die höchste Instanz in der Industrie), dem Vorsitzenden, zwei unabhängigen Direktoren, einer Vollzugsbehörde und die Überwachungsgesellschaften, die die Veranstalter, Besitzer, Trainer und Züchter repräsentieren.

#### 1.4 Greyhound Racing in the UK

Greyhound racing has existed in Britain on a commercial basis for 80 years.

Currently the industry falls into two sectors: regulated and unregulated. There are 29 racecourses in Great Britain regulated by the National Greyhound Racing Club (NGRC). There are approximately 14 unregulated, independent racecourses in Great Britain. The National Greyhound Racing Club (NGRC) is the industry's regulatory body. It is a non-profit making organisation and their responsibilities include:

- The implementation and management of the Rules of Racing and evolving and amending these rules in conjunction with the rest of the industry
- Licensing greyhound racecourses, trainers, owners, kennel staff and track officials and setting licensing fees in conjunction with key industry stakeholders to run the administration of the sport.
- Managing and maintaining the "Registry," which is a database of all greyhound owners, trainers and licensed staff and which records the change of ownership of all greyhounds,
- With its six Stipendiary Stewards, three Sampling Stewards and the Security Department, inspecting and maintaining standards.vii

The British Greyhound Racing Board (BGRB) is the sport's governing body and its responsibilities include:

- Producing, implementing and managing the strategic plan, the annual budget and welfare, commercial and racing policy,
- Providing a media and PR service for the sport and a political interface with ministers and ministries
- Representing the sport with external stakeholders such as bookmakers, the Greyhound Forum and the Gambling Commission.

The BGRB is comprised of the BGRB Board (the highest authority in the industry), a Chairman, two independent Directors an Executive Office and the stakeholder associations representing racecourse promoters, greyhound owners, greyhound trainers and greyhound breeders.

Mehr Informationen über die Struktur der regulierten Industrie finden sich in Anhang B.

Wir glauben, gut organisiertes Greyhoundrennen kann durchaus mit dem Wohlergehen der Hunde vereinbar sein.

### 1.5 Die Reaktion der Greyhoundindustrie auf Seaham

#### Bestrafung der Täter

In Übereinstimmung mit der BGRB war die allererste Reaktion der Industrie ein klares Bekenntnis, daß Seaham nicht akzeptabel war. NGRC handelte schnell und entschieden, sich mit den Tätern an lizenzierten Greyhoundrennen zu befassen, indem ein Untersuchungsausschuß zu den Ereignissen von Seaham eingesetzt wurde. "viii Der NGRC hat uns in seiner Beweisführung erklärt, daß „als Konsequenz aus Seaham drei lizenzierte NGRC-Funktionäre von NGRC Rennen ausgeschlossen und beide mit einer Geldstrafe von 2000,00 £ für die Verletzung der NGRC Regeln belegt wurden; obwohl Töten durch Bolzenschuß nicht illegal ist, ist es doch entgegen dem Rennreglement und es wurden auch andere Wohltätigkeitsanliegen in die Planung nach dieser Untersuchung aufgenommen.“

#### Möglichkeiten für einen Wechsel

Die nächste Reaktion der Industrie auf Seaham ist in Übereinstimmung mit den BGRB Aussagen in diesem Untersuchungsausschuß ein Prozeß der „Identifizierung, Entwicklung und Zustimmung zu den Leitlinien, die die Verbesserung der Wohlfahrt unter Selbstregulation, die bereits stattfindet, beschleunigt. Einem Wohlfahrtsgipfeltreffen vom 30sten August 2006 folgend kam man überein, ein Komitee einzusetzen, welches BGRF, BGRB, NGRC, RGT, Förderer und Buchmacher einschloß und grundsätzliche Entscheidungen für die Leitlinien zu treffen hatte. Ein Gesamtkomitee soll von Lord Lipsey geführt werden mit drei Unterkomitees, geleitet bzw. von BGRB, NGRC und den anderen Veranstaltern, die auf besonderen Gebieten arbeiten. Als Beginn wurde ein Papier mit dem Namen „Optionen für einen Wandel“ erstellt. Es stellt einen Industrie weiten Prozeß dar, den Greyhounds zu besserem Wohl zu verhelfen.“x Einige der Empfehlungen in diesem Bericht werden von den Wandelkomitees berücksichtigt und wir hoffen, sie mögen beschließen, nach diesen Empfehlungen zu entscheiden.

#### Die Industrierecherchen bezüglich der Vorschriften

Schlußendlich hat die Industrie ihre eigenen Ermittlungen in den Industrievorschriften angestellt. Sie werden von Lord Donoghue geleitet und voraussichtlich Mitte 2007 bekanntgegeben.

More information about the structure of the regulated industry can be found in Appendix B.

We consider that well-regulated greyhound racing can be entirely consistent with good greyhound welfare

### 1.5 The Greyhound Industry's Response to Seaham

#### Punishing the offenders

According to the BGRB, the first stage of the industry's response to Seaham "involved a clear recognition that Seaham was unacceptable. NGRC acted swiftly and decisively to deal with offenders from licensed greyhound racing setting up an inquiry into events at Seaham."viii The NGRC stated in their evidence to us that "As a consequence of Seaham, three NGRC licensed officials have been banned from NGRC racing and fined up to £2,000 each for breaches of NGRC rules; although destruction by captive bolt is not illegal, it is contrary to the Rules of Racing and other welfare concerns were also taken into account in dealing with this Inquiry."

#### Options for Change

The second phase of the industry's response to Seaham, according to the BGRB submission to this inquiry, is a process of "identifying, developing and agreeing the policies that accelerate the improvements of welfare under self-regulation already taking place. Following a welfare summit on 30th August 2006, it was agreed to set up a committee comprising BGRF, BGRB, NGRC, RGT, promoters and bookmakers to make fundamental decisions on policies. An overall committee will be chaired by Lord Lipsey with three sub-committees, headed respectively by the BGRB, the NGRC, and the promoters, working on specific areas. A paper entitled "Options for Change" has been produced as a starting point. This constitutes an industry-wide process to find new ways of improving greyhound welfare."x Some of the recommendations in this report are also being considered by the Options for Change Committees and we hope that they may decide to act upon these recommendations.

#### The Industry inquiry into Regulation

Finally, the industry has set up its own inquiry into regulation of the industry. This is being Chaired by Lord Donoghue and is likely to report in mid 2007.



### 1.6 Der Anlaß für eine APGAW Untersuchung

Es wurde als dringlich erachtet, daß es neben den Maßnahmen, die von der Industrie selbst als auch von Defra ergriffen wurden, es auch einer unabhängigen parlamentarischen Untersuchung bedurfte.

### 1.7 Der Vorgang der Informationssammlung

Eric Martlew MP kündigte die APGAW Untersuchung auf dem Juli-Meeting der APGAW 2006 an. Daraufhin wurde ein Generallauf nach schriftlichen Beweisen in Umlauf gebracht, der interessierte Seiten einlud, beim Untersuchungsausschuß schriftliche Beweise einzureichen. Begleitet wurde es von einer Presseveröffentlichung und einer Erklärung auf der APGAW website. Allen Anschlußmitgliedern wurde ebenfalls ein Schreiben zugesandt, schriftliche Beweise einzureichen. Einige Organisationen und Personen haben mit dem Sekretariat Kontakt aufgenommen, viele regten weitere Kontakte an, die angeschrieben werden sollten. Der Untersuchungsausschuß ging diesen Vorschlägen nach, um so viele Informationen wie möglich zu sammeln. Etliche Organisationen und Personen wurden zudem eingeladen, mündliche Beweise zu liefern und die Fragen der Untersuchungsmitglieder zu beantworten. Eine Liste aller derer, die schriftliche oder mündliche Hinweise oder Informationen geliefert haben, findet sich im Anhang.

### 1.8 Grenzen der Sammlung von Informationen

APGAW kann nicht Verantwortung übernehmen für erschöpfende Kontaktierung mit jeder Organisation oder Person, die an Greyhoundrennen Interesse haben mag. Statt dessen war es an der Interessenseite, auf den Aufruf zu reagieren, APGAW zu kontaktieren, und es war zu hoffen, daß das mündliche Wort in Verbindung mit unterschiedlichen Hilfen sicherstellen würde, daß so viele Menschen wie möglich den Untersuchungsausschuß mit Informationen zu Greyhoundrennen in England kontaktieren würden.

Bei der Bedeutung dieser Angelegenheit zielte manche der mündlichen und schriftlichen Aussagen darauf ab, eine besondere Einstellung zu Greyhoundrennen zu fördern, und so sollte es auch in Zukunft gehalten werden. Die Gruppe hat versucht, in diesem Bericht Vorurteile zu vermeiden und sich wenn möglich eher auf die aktuellen Hinweise zu verlassen als auf Vermutungen.

## 2 DAS TIERSCHUTZGESETZ UND HÖHERE RECHTSPRECHUNG

### 2.1 Tierschutzgesetz und Fürsorgepflicht

Das Tierschutzgesetz trat am 28sten März 2007 in Wales in Kraft und am 6ten April in England. Das bedeutet, daß seit dem für Greyhounds Verantwortliche verpflichtet sind, dafür Sorge zu tragen, daß geeignete Schritte zu deren Wohlergehen unternommen werden. Wir

### 1.6 The Need for an APGAW inquiry

It was strongly felt that an *independent* parliamentary inquiry was also required in addition to measures undertaken by the greyhound industry itself, as well as the measures undertaken by Defra.

### 1.7 The Information Gathering Process

Eric Martlew MP announced the APGAW inquiry at the July 2006 meeting of APGAW. Following that meeting, a general call for written evidence was circulated inviting interested parties to submit written evidence to the inquiry and this was accompanied by a press release and a statement on the APGAW website. All Associate Members were also sent correspondence inviting them to submit written evidence. Several organisations and individuals contacted the Secretariat, many suggesting further contacts to whom the Group should write. The inquiry pursued these suggested courses of investigation in order to gather as much information on the issue as possible. Several organisations and individuals were also invited to give oral evidence and answer the questions of inquiry members. A list of all those who supplied written and oral evidence or information is included in the appendix.

### 1.8 Limitations of the Information Gathering Process

APGAW could not take responsibility for exhaustively contacting every organization and individual that may have an interest in greyhound racing. Instead the onus was on interested parties to respond to the general call for evidence and to contact APGAW and it was hoped that word of mouth, in conjunction with various promotional methods, would ensure that as many people as possible contacted the inquiry with information relating to greyhound racing in England.

Given the importance attached to this issue, inevitably some of the written and oral evidence was slanted to support a particular take on greyhound racing and on the way it should be regulated in the future. The Group has tried to avoid bias in this report and, where possible, to rely on actual evidence rather than conjecture.

## 2. THE ANIMAL WELFARE ACT AND SECONDARY LEGISLATION

### 2.1 The Animal Welfare Act and the Duty of Care

The Animal Welfare Act came into force on 28th March 2007 in Wales and on 6th April 2007 in England. This means that from these dates all those who are responsible for greyhounds will owe a duty of care to take reasonable steps to provide for their welfare needs. We welcome the

begrüßen die Einführung des Tierschutzgesetzes und glauben, daß es die einmalige Gelegenheit ist, das Wohl der Tiere einschließlich der Greyhounds in England zu schützen.

## 2.2 Gesetzliche Vorschriften und Verfahrenscodex

Unter dem Tierschutzgesetz von 2006 hat Defra geplant, Vorschriften und einen Verfahrenscodex zum Wohle der Greyhounds einzuführen. Durch die Dezentralisierung mag es verschiedene Vorschriften und Verfahren geben, die die Behörden in England und Wales passiert haben. In England hat sich Defra dazu verpflichtet, Vorschriften und Verfahrenscodex voran zu bringen, und spätestens für April 2009 das Inkrafttreten in Aussicht gestellt. Vorschriften werden in ein gesetzliches Dokument gebracht und sind bindend; der Verfahrenscodex wird vom Parlament gebilligt aber nicht gesetzlich bindend sein, obwohl es als Beweis vor Gericht gelten wird. Defra fördert eine Arbeitsgruppe, eine Anleitung für diese Verfahren zu liefern. Es bleibt auch zu hoffen, daß dieser Bericht Anleitung zu einigen dieser Fragen geben kann, die während der zusätzlichen Gesetzgebung unter dem Tierschutzgesetz in Betracht kommen.

## 2.3 Greyhound Forum und Greyhound Charta

Das Greyhound Forum wird vom Greyhound Trust geführt und besteht aus Mitgliedern der Industrie und der Wohlfahrtsverbände. Entsprechend den Anweisungen aus dem Tierschutz Entwurf wurde das Greyhound Forum 1994 zusammengesetzt der Erkenntnis folgend, daß Greyhounds einen großen Teil der streunenden/ entlaufenen/ ungeliebten Hunde in UK bilden und daß etwas geschehen muß..... Das Greyhound Forum hat eine detaillierte Charta und einen Verfahrens Code produziert, an den die Industrie im Wesentlichen gebunden ist und in einigen Bereichen selbst anstrebt.“xi Die Greyhound Charta ist geeignet, die Basis für Defra’s bevorstehenden Verfahrenscodex zu bilden, obwohl viele Wohltätigkeitsgruppen hoffen, daß ein neuer Verfahrenscodex die Schutzmaßnahmen unter dem Stand der heutigen Charta ausweiten könnte.

## ABSCHNITT B BEFUNDE

### 1. Zahl der Greyhounds

Es gibt unterschiedliche Meinungen über die exakte Zahl von Greyhounds, die zur Zeit mit der Rennindustrie verbunden sind (Zahl der geworfenen, der laufenden und der ruhenden). Tatsächlich liefert die Untersuchung die Bestätigung dafür, wie wenige verlässliche Statistiken über die Greyhounds und Greyhound Rennen existieren. Es gibt große Lücken bei den Berichten über:

- Die Zahl der gezüchteten Hunde
- Die Zahl der Mängel auf den Bahnen überhaupt
- Was mit den unerwünschten Greyhounds geschieht

introduction of the Animal Welfare Act and believe that it creates unprecedented opportunities to protect the welfare of animals in the UK, including greyhounds.

## 2.2 Statutory Regulations and Code of Practice

Under the Animal Welfare Act 2006, Defra have plans to introduce both Regulations and a Code of Practice relating to the welfare of greyhounds. Due to devolution there may be different regulations and Code of Practice passed by governments in England and Wales. In England, Defra have committed to bring the Regulations and Code of Practice forward in draft by the end of 2008, to come into force by April 2009 at the latest. Regulations are made by a Statutory Instrument and are binding; the Code of Practice will be approved by Parliament but will not be legally binding although it will be possible to use it as evidence in a court of law. Defra are facilitating a Greyhound Working Group to provide guidance on these regulations. It is also hoped that this report can provide some guidance on some of the issues to be considered during the process of drafting secondary legislation under the Animal Welfare Act.

## 2.3 The Greyhound Forum and the Greyhound Charter

The Greyhound Forum is chaired by the Dogs Trust and made up of both industry members and welfare representatives. According to a September 2006 briefing on the then Animal Welfare Bill, “the Greyhound Forum was formed in 1994 following recognition that greyhounds were forming a large proportion of the stray/abandoned/unwanted dogs in the UK [and] something had to be done....

The Greyhound Forum have produced a very detailed Charter and Code of practice to which the industry adheres in the main, and aspires to in some areas.”xi

The Greyhound Charter is likely to form the basis for Defra’s incoming Code of Practice although many welfare groups hope that the new Code of Practice will extend welfare measures beyond the level of the current Charter.

## SECTION B FINDINGS

### 1. Number of Greyhounds

There are varying estimations about the exact number of greyhounds currently associated with the greyhound racing industry (i.e numbers of dogs bred, racing and retiring). Indeed, the inquiry has served to confirm how few reliable statistics exist about greyhounds and greyhound racing. There are large holes in existing records of:

- The numbers of greyhounds bred
- The numbers failing to ever make the track
- What happens to unwanted greyhounds
- The numbers of dogs being kept as pets or

- Die Zahl der Hunde, die im Heim behalten oder zurückgenommen werden
- Die Zahl der getöteten Hunde
- Verletzungshäufigkeit

Die Zahl der zur Industrie gehörenden Hunde ist bei den Lücken der bestehenden Aufzeichnungen sehr schwer festzustellen. So hat doch tatsächlich einer unserer Zeugen darauf hingewiesen, daß „ein Überschätzen der Zahl um nur einen Hund das Risiko bedeuten würde, von der Industrie wegen Übertreibung verrissen zu werden. Die Zahl auch nur um einen Hund zu unterschätzen, riskiert man, von Wohlfahrtsaktivisten der Verschleierung angeklagt zu werden.“

Wir haben all die zur Zeit verfügbaren Informationen gesammelt, die zu der Darstellung unten passen. Bis ein zuverlässiger und sauberer Weg für Greyhoundrennen entwickelt ist, muß die Darstellung unten als pure Vermutung betrachtet werden und kann nur einen Hinweis geben auf das wahre Bild. Es muß für die Industrie von höchster Priorität sein, die Hunderennbahnen zu verbessern.

### 1.1 Zahlen der Hundezucht

Die meisten Hunde, die in England laufen wurden in Irland geworfen und werden auf 75 bis 80 % geschätzt.

Es ist möglich, ein ziemlich zuverlässiges Bild über den Umfang der Hundezucht für den NGRC Sektor durch einen Blick in das Stud Book zu bekommen. Laut Greyhound Stud Book sind 2006 in Britannien 608 und laut Irischer Behörde dort 4481 Würfe registriert worden. Greyhoundwürfe bestehen durchschnittlich aus sechs bis sieben Welpen, was darauf schließen läßt, daß 2006 annähernd 31367 Hunde in Irland und 4256 Hunde in Britannien geworfen wurden.**xii**

Außerdem können wir eine gute Vorstellung von der Zahl der Hunde bekommen, die in Britannien geboren wurden aber nicht auf den NGRC Bahnen laufen, indem wir die Zahlen der tätowierten Hunde (die findet im Alter zwischen 10 und 16 Wochen statt) mit den Zahlen der Hunde vergleichen, die später zum Rennen registriert wurden (ungefähr im Alter von 15 bis 20 Monaten).

Laut NGRC wurden**xiii**:

2002	5903 tätow. und 2632 z. Rennen regist.
2003	6103 tätow. und 2795 z. Rennen regist.
2004	4365 tätow. und 3375 z. Rennen regist.
2005	4480 tätow. und 2766 z. Rennen regist.

Das läßt darauf schließen, daß von 5903 in Britannien in 2002 tätowierten Welpen in 2003 2785 Junghunde auf die Bahnen von NGRC kamen. Deshalb:

being rehomed.

- The numbers of dogs being destroyed
- Incidence of injury.

The number of dogs involved in the industry is very difficult to establish given these gaps in existing records. Indeed, one of our witnesses suggested that “to overestimate the number by even one dog is to risk being slated by the industry for exaggerating the problem; to underestimate the number by even a single dogs runs the risk of being accused of a cover-up by welfare activists.”

We have collected all of the information currently available to come up with the figures below. Until a reliable and accurate way of tracking greyhounds is developed, the figures below must be regarded as purely conjectural and can provide only an indication of the true picture. It must be a matter of extreme priority for the industry to improve the tracking of dogs.

### 1.1 Number of Dogs Bred

Most dogs that race in England are bred in Ireland and estimates for this range from 75 to 80 per cent. It is possible to get a fairly reliable figure for the amount of dogs bred for the NGRC sector by consulting the Stud Book. According to the Greyhound Stud Book, 608 litters were registered in 2006 in Britain and according to the Irish Greyhound Board, 4,481 litters were registered in Ireland. Greyhound litters consist of, on average, approximately six–seven pups suggesting that approximately 31,367 dogs were bred in Ireland whilst 4,256 dogs were bred in Britain in 2006.**xii**

Additionally, we can get a good idea of the numbers of dogs bred into the industry in Britain that do not make it to the NGRC track by comparing the NGRC's figures for the number of dogs earmarked (this takes place when the pup is between 10 and 16 weeks) and the numbers of dogs that are later registered for racing (this takes place approximately between 15 and 20 months of age)

According to the NGRC**xiii**:

2002	5,903 were earmarked and 2,632 were registered to race
2003	6,103 were earmarked and 2,795 were registered to race
2004	4,365 were earmarked and 3,375 were registered to race
2005	4,480 were earmarked and 2,766 were registered to race

- Mindestens 3108 in 2002 in Britannien geworfene Hunde kamen niemals auf NGRC Bahnen
- 2003 waren es mindestens 2728
- Und 2004 mindestens 1599 Hunde, die niemals auf NGRC Bahnen kamen.

Einige dieser Junghunde sind vielleicht auf unabhängige Bahnen gekommen. Jedoch haben wir keine sicheren Größen dafür und schätzen, daß es keine große Zahl ist. Dieses läßt darauf schließen, daß in Abhängigkeit von dem einzelnen Jahr zwischen 1500 und 3000 britisch gezüchteten Hunden nicht auf die NGRC Bahnen kamen. Das führt zu der Schätzung von 2478 Hunden zwischen 2002 und 2004, die niemals für NGRC Rennen registriert wurden (wenngleich Trends andeuten, daß diese Zahlen allmählich zurückgehen). Wenn die in Britannien geworfenen Welpen 25% aller Welpen ausmachen, die für die britische Industrie gezüchtet wurden, (mit den restlichen in Irland gezüchteten 75%), und wenn die gleichen Verhältnisse in Irland existieren, dann läßt dieses erahnen, daß weitere 4500 bis 9000 in Irland gezüchtete Hund es nicht auf die Rennbahn schaffen. Das repräsentiert eine Summe von 6000 bis 12000 Welpen, die für die britische Rennindustrie gezüchtet wurden (obwohl einige dieser Hunde auch für den irischen Markt produziert worden sein mögen), die es nie auf die Rennbahn geschafft haben und irgendwann im Alter zwischen 16 Wochen und 15 Monaten verschwunden sind. Der größte Teil dieser Hunde wird in im Geburtsland behalten, bis sie ihre Ausbildung beginnen, an welchen Punkt ihre Ängstlichkeit, ihr Mangel an Schnelligkeit oder Interesse am Rennen sie führen wird, um als „Nonchaser“, als Hetzversager, ausrangiert zu werde. Einige dieser Versager werden als Haustiere aufgenommen (Junge Hunde werden sicher leichter aufgenommen als alte, erschöpfte). Auf jeden Fall gibt es genaue Zahlen darüber, was mit diesen Hunden geschieht. Mehr Informationen über das Schicksal der „überschüssigen“ Hunde finden sich unten, aber ohne eine Aussage über die andere Seite müssen wir annehmen, daß eine bedeutende Zahl dieser jungen Greyhounds getötet wird. Diese ungewisse Frage, was mit den jungen Greyhounds geschieht, die es nicht auf die Rennbahn schaffen, bleibt eine ernste Angelegenheit für den Untersuchungsausschuß.

### 1.2 Zahl der laufenden Hunde

Laut NGRC sind die Zahlen der dort für Rennen registrierten Hundexiv:

10722 im Jahre 2002; 10709 in 2003; 11912 in 2004; 11412 in 2005; und 10101 in 2006.

Das ergibt für jedes einzelne Jahr im Schnitt 10971 Hunde, die für NGRC Rennen neu

This suggests that of 5,903 British-bred pups earmarked in 2002, 2,795 youngsters went on to race on NGRC tracks in 2003.

Therefore:

- A minimum of 3,108 British dogs bred in 2002 never made it to NGRC tracks
- A minimum of 2,728 British dogs bred in 2003 never made it to NGRC tracks
- A minimum of 1,599 British dogs bred in 2004 never made it to NGRC tracks

Some of these young dogs may go on to race on independent tracks. However, we have no firm figures for this and estimate that it is not likely be a very large number. This suggests that, depending on the particular year, between 1,500 and 3,000 British bred dogs do not make it to the NGRC track. This averages out at a figure of 2,478 dogs between 2002 and 2004 who are never registered for NGRC racing (although trends suggest that this figure is gradually going down). If British bred pups represent 25 per cent of all the pups bred to supply the British industry (with the remaining 75 per cent bred in Ireland), and if the same sort of circumstances exist in Ireland, this would suggest that a further 4,500 to 9,000 Irish bred dogs do not make it to the track. This represents a total of 6,000 to 12,000 puppies that are bred to supply the British racing industry (although some of these dogs may also have been produced for the Irish market) that never make it to the racing track and go missing somewhere between the age of 16 weeks and 15 months. The majority of these dogs will be kept in their country of birth until they start training at which point their timidity, their lack of speed or their lack of interest in racing will lead them to be discarded as 'nonchasers.' Some of these nonchasers will be re-homed (young dogs may be easier to rehome than retiring dogs). However, there are no accurate figures in order to establish what happens to these dogs. More information about what happens to 'surplus' dogs can be found below but in the absence of evidence to the contrary, we must assume that a significant number of these young greyhounds are destroyed. The issue of what happens to young greyhounds who do not make it to the track remains a serious area of concern for the inquiry.

### 1.2 Number of Dogs Racing

According to the NGRC the numbers of greyhounds registered to race at NGRC tracks arexiv:

2002 10,722  
 2003 10,709  
 2004 11,912  
 2005 11,412  
 2006 10,101

registriert werden. Diese Angaben schließen nicht die Zahl der Hunde ein, die in vorausgegangenen Jahren registriert wurden aber immer noch laufen (sie werden nur einmal bei NGRC registriert). Nicht erfaßt sind auch die Zahlen der Hunde, die auf unabhängigen Bahnen laufen, und unabhängige Bahnen verfolgen nicht die Anzahl der bei ihnen laufenden Hunde.

Jedoch hatten die unabhängigen Bahnen, mit denen wir gesprochen haben, eine Registrier Leitlinie für alle Greyhounds und hatten pro Jahr ungefähr 150 Rennen. Ein Überblick über die unabhängigen Bahnen wurde im März 2006 vorgenommen und der Autor schätzte, daß dort z. Zt. ca. 4000 Hunde laufen, wenngleich dieses für die 17 unabhängigen Bahnen über das ganze Land eine Überschätzung sein mag. Es gibt gegenwärtig 14 unabhängige Bahnen, die eine wahre Zahl von weniger als 4000 Hunden vermuten lassen.

Außerdem haben wir auf unabhängigen Bahnen erfahren, daß bis zu 20% ihrer Hunde sowohl auf unabhängigen wie auch auf lizenzierten Bahnen laufen (auf den lizenzierten unter ihrem Studbook Namen und auf den unabhängigen unter ihrem Kosenamen). Das bedeutet, daß zu diesem Prozentsatz maximal 800 von den 4000 der unabhängigen Bahnen gehören. Allerdings sind diese Zahlen nicht offiziell und wahrscheinlich übertrieben.

Berücksichtigt man dieses, dann bedeutet das eine geschätzte Gesamtzahl von annähernd 14000 Hunden, die sowohl bei NGRC als auch auf unabhängigen Bahnen laufen.

### 1.3 Zahl der ausgedienten Hunde

Laut NGRC verlassen jährlich ca. 11000 Greyhounds die Bahn. Hier NGRC's aktuelle Zahlen für die letzten fünf Jahre:

10301 im Jahre 2002, 10532 in 2003, 10955 in 2004, 11401 in 2005 und 10945 im Jahre 2006.

Wie NGRC darauf hinweist, ist das eine gesicherte Darstellung, die die Menge der Greyhounds widerspiegelt, die mit dem NGRC in den besagten Jahren registriert worden sind. Wenn die Zahl der Registrierungen in diesem Jahr fallen könnte, würde auch in den nächsten paar Jahren die Zahl der Hunde sinken, die die Rennbahn bei NGRC verlassen.<sup>xv</sup> Es wird zusätzlich eine Zahl von Hunden geben, die sich jährlich von den unabhängigen Bahnen zurückziehen. Jedoch haben wir dafür keine genauen Zahlen.

### 1.4 Zahl der Unerwünschten Hunde

Das besagt, daß dort jedes Jahr 11000 Hunde von NGRC Bahnen kommen plus geschätzte 2478 Junghunde in England, die es nicht auf die Bahn schaffen. (Allerdings sollte man sich daran erinnern, daß es eine sehr deutliche Zahl von

This represents an average of 10,971 dogs newly registered for NGRC racing in any given year. These figures do not include the numbers of dogs that will have been registered in the preceding years but are still racing (greyhounds are only registered once for NGRC racing). These figures also do not include the numbers of dogs also racing on independent tracks and many independent tracks do not track the numbers of dogs racing on their tracks.

However, the independent track we spoke to had a registration form for all greyhounds and had a racing strength of approximately 150 in any given year. A survey of independent tracks was done in March of 2006 and the author estimated that there was approximately 4,000 dogs racing, at that time, on the 17 independent tracks around the country although this may have been an over-estimation. Currently there are approximately 14 independent tracks suggesting that there would now be substantially less than 4,000 dogs racing on independent tracks.

In addition, the independent track we spoke to said that up to 20 per cent of their dogs may be racing on both independent and licensed tracks (racing on the licensed track under their studbook name and on the independent track under their pet name). This means that an estimated maximum of 800 out of the estimated maximum of 4,000 dogs racing on independent tracks may also be included in the figures above. However, again these figures are unsubstantiated and are likely to be an overestimation.

Taken the above into account this means that the total average numbers of dogs racing on both NGRC and Independent tracks can be estimated at approximately 14,000.

### 1.3 Number of Dogs Retiring

According to the NGRC approximately 11,000 registered greyhounds leave NGRC racing every year. The NGRC's actual figures for the last five years can be found in the table below:

2002	10,301
2003	10,532
2004	10,955
2005	11,401
2006	10,945

As the NGRC point out "this is a consistent figure which mirrors the amount of greyhounds which are registered with the NGRC in the preceding this year, the number of greyhound leaving NGRC racing in the next few years would decrease."<sup>xv</sup> There will also be an additional number of dogs retiring from the independent sector each year. However, we do not have accurate figures for this.

weiteren Junghunden in Irland gibt, die angeblich für Britische Rennen gezüchtet wurden es aber auch nicht auf die Rennbahn bringen). Zudem berichten diese Angaben nur von den kontrollierten Bahnen und beinhalten nicht die „Überschuß“-Hunde, die von etwa 14 unabhängigen Bahnen hervorgebracht werden. Das bedeutet, daß die kontrollierte Greyhound Rennindustrie in England und Wales jährlich mindestens einen Überschuß von 13478 Greyhounds produziert.

### 1.5 Was geschieht mit den unerwünschten Hunden?

Da gibt es einiges, das den ungewollten Hunden geschieht. Der NGRC hat kürzlich einen neuen Weg entwickelt, Hunde in den Ruhestand zu bringen, der im November 2006 in Kraft trat. Diese Art des Ruhestandes hat das Potential, eine substanzielle Besserung der Haltung von Hunden zu bieten, indem sie detaillierte Informationen über das Schicksal der Hunde gibt, die nicht mehr für das Rennen benötigt werden. Obwohl die neu entwickelte Methode noch nicht lange genug in Kraft ist, zuverlässige Zahlen zu liefern, ist doch die Tabelle unten geeignet, einen Eindruck von dem Schicksal ungewollter Hunde zu geben. Weitere Einzelheiten über einige dieser Schicksale finden sich unten.

Behalten (registrierter Züchter oder Trainer):

- Als Schoßhund
- Für die Zucht
- Unbekannt
- Zuhause aufgenommen
- Unabhängige Rennen
- Rennen in Irland, in Europa
- Rennen irgendwo in der Welt
- Ausbildung
- Rennen an unbekanntem Ort

Wohltätigkeit:

- RGT oder Nicht-RGT

An einen neuen Besitzer gegeben oder verkauft:

- Als Haushund
- Für die Zucht
- Unbekannt
- Unabhängige Rennen
- Unbekannte Rennen
- Rennen des NGRC (Übergabe nicht vollendet)
- Rennen in Irland
- Coursing
- Ausbildung
- Rennen in Europa
- Rennen sonst wo auf der Welt

Euthanasie:

- Humanitäre Gründe
- Als Haushund ungeeignet
- Natürliche Gründe
- Ökonomisch begründet, unversorgte Verletzung
- Unbekannt
- Unheilbare Krankheit
- Ein Heim konnte nicht gefunden werden

#### 1.5.1 Zahl der im Hause untergebrachten Hunde

Entsprechend den Tierschutzgruppen im

### 1.4 Number of Unwanted Dogs

This suggests that there are 11,000 dogs that retire from NGRC racing each year plus, in England, an average of 2,478 young dogs who do not make it to the track. (However, it should be remembered that there is a very significant further number of young dogs in Ireland bred ostensibly for British racing that also do not make it to the track). In addition, these figures only relate to regulated racing and no figures are included for the 'surplus' dogs created by approximately 14 independent tracks. This means that the regulated greyhound racing industry produces, at a minimum, a 'surplus' of 13,478 greyhounds in England and Wales each year.

### 1.5 What Happens to Unwanted Dogs?

There are a number of things which may happen to unwanted dogs. The NGRC have recently developed a new retirement form which came into effect in November 2006. This retirement form has the potential to represent a substantial improvement in the tracking of dogs, giving detailed information about what happens to dogs that are no longer required for racing. Although this newly developed form has not yet been in use long enough to provide reliable figures, the table below is useful in giving an idea of what can happen to unwanted dogs. Further details about some of these fates can be found below.

Retained (registered owner or trainer):

- As pet
- Breeding
- Unknown
- To be homed
- Racing Independents
- Racing Ireland
- Racing world
- Schooling
- Racing Europe
- Racing unknown

Charity

- Non-RGT
- RGT

Given or sold to a new owner

- As pet
  - Breeding
  - Unknown
  - Racing Independents
  - Racing unknown
  - Racing NGRC (transfer not completed)
  - Racing Ireland
  - Coursing
  - Schooling
  - Racing Europe
  - Racing world
- Euthanasia
- Humane grounds
  - Unsuitable as a pet
  - Natural causes
  - Injury not treated on economic grounds
  - Unknown
  - Terminal illness
  - No home could be found

Greyhound Forum bringt der „Retired Greyhound Trust“, der überwiegend von der Industrie bezahlt wird, ungefähr 3500 Hunde pro Jahr in Familien unter. Andere Wohlfahrtsverbände bringen weitere 1500 Hunde im Jahr unter.“**xvi** Der RGT schaffte 3443 Greyhounds im Jahre 2005 und 3900 in 2006, wir haben aber keine genauen Angaben zu den anderen Rehoming Verbänden. Wir empfehlen, daß alle Rehomingverbände erwägen sollten, über die Identifikationsnummer der Hunde zu berichten, die sie vermitteln, um eine bessere Vorstellung von der Zahl der Hunde zu bekommen, die die unabhängigen Wohltätigkeitsorganisationen vermitteln.

### 1.5.2 Zahl der Hunde, die als Haushunde oder in Kennels gehalten wurden

Der Verband der Britischen Greyhound Besitzer Vereinigung hat darauf hingewiesen, daß viele Besitzer von ausgeschiedenen Rennhunden sich damit begnügen, eine monatliche Kennelabgabe zu bezahlen, um damit ihre Greyhounds in Familien oder sicheren Einrichtungen für den Rest ihres Lebens zu halten oder bis ein neues Zuhause gefunden worden ist.“**xvii** Tatsächlich wissen wir von einem Trainer, der sechs alte Hunde zu Hause hat und den NGRC nicht darüber informiert hat. Und doch ist man sich generell einig, daß Trainer Lebensbedingungen zu schaffen haben, sie können nicht für all ihre ausrangierten Hunde bezahlen und für ihr ganzes Leben behalten, während sie zur gleichen Zeit neue Hunde in ihren Kennel aufnehmen. Greyhounds kommen mit drei oder vier Jahren aus dem Rennen, werden aber ungefähr 14 Jahre alt. Ein Greyhound kann somit nach seinem Rennleben eine zusätzliche Lebenserwartung von 10 Jahren haben.

Die Tierschutzgruppen im Greyhound Forum stellen fest, daß „Natürlich einige Besitzer und Trainer einige ihrer Hunde nach deren Karriere als Haushunde behalten, ihre Zahl ist wegen der Datenlücken bei NGRC Registrierung und den Unabhängigen unbekannt. Wir halten mehr als 3000 für unwahrscheinlich, obwohl auch das spekulativ ist.“**xviii**

### 1.5.3 Zahl der Hunde, die nach Irland oder in andere Länder verbracht wurden

Der NGRC behauptet, daß 2005 bis 759 Greyhounds und 752 in 2006 nach Irland zurückgekehrt sind. (245 für die Zucht, 226 für das Rennen, 111 als Haushunde, 110 ausgediente, 45 nach Irland zurückgekaufte, 22 unterschiedliche.) Sie sagen auch festgestellt zu haben, daß es für einen NGRC lizenzierten Trainer kein Bedürfnis ist, dem NGRC alle Greyhounds zu avisieren, die nach Irland zurückgekehrt sind. Die folgende Beratung mit der Greyhound Trainer Vereinigung und anderen relevanten Beteiligten im Sport bedeutet, dieses als Notwendigkeit im Bewerbungsprozeß des Trainers in der nahen Zukunft einzuführen.**xix**

### 1.5.1 Number of Dogs Rehomed

According to the animal welfare groups on the Greyhound Forum, “the Retired Greyhound Trust which is funded largely by the industry, rehomes about 3,500 dogs a year. Other welfare charities probably rehome a further 1,500 dogs a year.”**xvi** The RGT rehomed 3,443 greyhounds in 2005 and 3,900 dogs in 2006 but we do not have accurate figures for the numbers of greyhounds rehomed by other rehoming charities. We recommend that all rehoming charities should consider reporting the identification numbers of those dogs they rehome so that a better idea could be obtained for the number of dogs the independent welfare organisations are rehoming.

### 1.5.2 Number of Dogs Kept as Pets/Kept in Kennels

The Federation of British Greyhound Owner's Association have suggested that “many owners of ex-racers are content to pay a monthly kennel bill to keep their greyhounds in familiar and secure accommodation for the rest of their lives or until found a home.”**xvii** Indeed, we know of at least one trainer who has six retired dogs at their kennels and has not informed the NGRC that they are retired. However, it was generally agreed that trainers have a living to make and they cannot support and keep all of their ex-racing dogs for the entirety of their natural life whilst at the same time kennelling new dogs. Greyhounds retire at three or four years old but will live to approximately 14 years of age. A greyhound could therefore have 10 years additional life expectancy post-retirement

The animal welfare groups on the Greyhound Forum state that “Naturally some owners and trainers retain some of their dogs as pets after their careers are over but that number is unknown because of the lack of data from the NGRC registration system and independent racetracks. We consider that it is unlikely to be in excess of 3,000 although that again is speculative.”**xviii**

### 1.5.3 Number of Dogs Sent to Ireland/Other Countries

The NGRC claims that 759 greyhounds returned to Ireland in 2005 and 752 returned to Ireland in 2006. (245 for breeding, 226 for racing, 111 as pets, 110 retired to Ireland, 45 sold back to Ireland, 22 miscellaneous.) They also say that they have noted that it is not a requirement of an NGRC licensed trainer to advise the NGRC of all greyhounds returned to Ireland. Following consultation with the Greyhound Trainers Association and other relevant stakeholders in the sport, the NGRC intends to introduce this as a requirement in the trainer's application process in the near future.**xix**

In Übereinstimmung mit Dogs Trust „haben wir ein unbewiesenes aber dennoch stark anekdotenhaftes Anzeichen, das andeutet, daß einige Greyhounds nach ihrer Ausmusterung nach Irland zurückgekehrt sind, um euthanasiert zu werden und Besitzern wie Trainern die Möglichkeit zu geben, sich aus ihrer Verantwortung zu schleichen als auch die Ausübung solcher „Morde“ aus den Recherchen der wütenden Medien fern zu halten. Wenn die kleine Gruppe der professionellen Greyhound Transporteurer generell Greyhounds nur von Irland nach UK brächten, würden die Fahrzeuge (bisweilen) leer wieder zurück fahren. Es würde sich deshalb rechnen, Hunde zu Minimalkosten mit zurückzunehmen.“**xx**

Allerdings haben wir Hinweise vernommen, wollte jemand heimlich einen Greyhound töten, daß es dann reichte, dem NGRC zu berichten, der Hund sei wieder in Irland, während er weiterhin vorgibt, sich an die Regeln des NGRC zu halten. Der NGRC ist nicht immer in der Lage zu überprüfen, ob diese Information korrekt ist. Es ist deshalb unklar, wieviele der 759 in 2005 nach Irland zurückgekehrten Hunde in Wahrheit getötet worden sind.

Außerdem sind sicher einige Greyhounds ins Ausland exportiert worden, vor allem nach Spanien. Obwohl gerade die einzige offizielle Bahn in Spanien geschlossen worden ist, hat der Hundeverband erklärt: „wir rechnen damit, daß Greyhounds weiterhin in Spanien laufen und zwar umherziehend, und daß dieser Weg der Vernichtung wahrscheinlich, wenn auch abnehmend, weitergeht.“**xxi**

Wir empfehlen, Defra möge die Zahl der Hunde untersuchen, die zwischen Irland und England hin und her transportiert werden, wie auch die Bedingungen, unter denen das geschieht.

#### 1.5.4. Zahl der Hunde unter Euthanasie

Wir haben keine genauen Angaben darüber, wieviel Hunde von Tierärzten euthanasiert wurden oder wieviele mit Methoden, die gegen die Regeln von NGRC verstoßen.

In Interviews mit Besitzern und Trainern walisischer Greyhounds fand APGAW Wales heraus, daß zwischen 100 und 300 Greys pro Jahr in Südwales erschossen wurden. Allerdings hat die Arbeitsgruppe, die die Untersuchung leitete, bestätigt, daß es schwierig war, exakte Zahlen für die Hunde zu bekommen, die von ihren Besitzern getötet wurden.

Die Angaben in den Abschnitten oben lassen vermuten, daß annähernd 5000 Hunde rehomed sind, vielleicht 3000 Hunde als Haushunde behalten werden und 750 mögen jährlich nach Irland zurückgehen. Das führt im Jahr zu insgesamt 8750 Hunden von mindestens 13478

According to the Dogs Trust “We have unproven but nevertheless strong anecdotal evidence to suggest that some greyhounds are returned to Ireland following their retirement, in order to be euthanased and giving owners/trainers the ability to relieve themselves of their responsibility as well as the “killings” being carried out, out of the glare of media investigations. As the small group of professional greyhound transporters generally only bring dogs from Ireland to the UK, the vehicles would [sometimes] move empty in the opposite direction. It would therefore make economic sense to return dogs at a minimal cost.”**xx**

Indeed, we have heard evidence that if a person wanted to secretly dispose of an unwanted greyhound whilst still appearing to remain within NGRC rules, all they would have to do is record on the NGRC form that the dog has returned to Ireland. The NGRC are not always able to check whether the information on the form is correct. It is therefore unclear as to how many of the 759 dogs returned to Ireland in 2005 would, in actual fact, have been destroyed.

In addition some greyhounds may be exported abroad, mainly to Spain. Although the only official track has now closed in Spain, the Dogs Trust has stated “we are aware that greyhound racing continues in Spain on a peripatetic basis and that this disposal route, although reduced in scale, is likely to continue.”**xxi**

We recommend that Defra should investigate the number of dogs that are being transported in both directions between Ireland and England as well as the conditions under which those dogs are being transported.

#### 1.5.4 Number of Dogs Euthanased

We do not have an exact number for dogs euthanased either by a vet or by methods that contravene NGRC rules.

During interviews with the owners and trainers of Welsh greyhounds, APGAW Wales found that between 100 and 300 greyhounds were being shot in South Wales every year. However, the working party conducting the research agreed that it was difficult to arrive at an exact figure for the number of greyhounds being shot by their owners.

The figures in the sections above suggest that approximately 5,000 dogs are rehomed, 3,000 dogs may be retained as a pet, and 750 dogs may return to Ireland each year. This comes to a total of 8,750 dogs out of at least 13,478 unwanted dogs each year. Under these figures a minimum of 4,728 dogs are unaccounted for



ungewollten Hunden. Von diesen Zahlen sind mindestens 4728 pro Jahr verschwunden und wir dürfen vermuten, daß der größte Teil von ihnen getötet wurde. Allerdings werden mit diesen Angaben keine Hunde der unabhängigen Bahnen erfaßt oder solche, die für die britische Rennindustrie in Irland gezüchtet werden. Sie müssen deshalb als Vermutung verstanden werden und sind wahrscheinlich eine deutliche Untertreibung des wahren Ausmaßes, mit dem unerwünschte Hunde getötet werden.

Der Untersuchungsausschuß empfiehlt, die Euthanasie sollte nur als letzte Möglichkeit verstanden werden, wo sie wegen einer ernsten Erkrankung zum besten Wohle des Tieres gereicht oder dieses als Haushund ungeeignet ist. Viele der Empfehlungen in diesem Bericht zielen auf eine Reduzierung der Zahl der gesunden Hunde ab, die euthanasiert werden, weil sie für die Bedürfnisse der Industrie zu „Überschuß“ geworden sind.

Der Ausschuß empfiehlt, daß weiterführende Gesetze es als illegal erklären sollten, daß ein registrierter Greyhound durch irgend jemand anderen als einen Tierarzt umgebracht wird außer in ganz besonderen Fällen eines unerträglichen Leidens und Fehlens eines Tierarztes.

Unter den z. Zt. gültigen Regeln des NGRC verlangt Regel 18, daß ein Hund nur euthanasiert werden darf, wenn folgende Optionen nicht erreichbar sind:

- Als Haushund behalten
- In einem lizenzierten Kennel versorgt werden
- Retired Greyhound Trust findet ein Zuhause
- Ein verantwortliches Heim bezahlt od. gefunden

Da jedoch eine dieser Optionen immer erreichbar ist, möchten wir andeuten, daß Regel 18 dahin abgeändert werden sollte, daß jede Zweideutigkeit vermieden wird und klare Leitlinien der Euthanasie festgesetzt werden.

#### 1.6 Das „Ziehen“ der Hunde auf der Bahn

Es hat sich deutlich durch den Untersuchungs Prozeß ergeben, daß sogar das soeben von NGRC verbesserte System wesentlich weniger rigoros ist als nötig. Laut eigenem Eingeständnis hat die Industrie keine erschöpfenden Informationen, um genaue Angaben über das Schicksal überschüssiger Hunde machen zu können. Das wirft ein sehr schlechtes Bild auf die Industrie und so haben tatsächlich einige Zeugen aufgezeigt, daß es der Greyhoundindustrie nicht erlaubt sei, ihre Finanzbuchführung wie früher über die laufenden und die altersruhenden Hunde weiterzuführen.

Jedoch ist die Lage im Begriff, sich zu bessern. Im Jahre 2005 hat der NGRC sein Retired Greyhound Department ins Leben gerufen. Dazu

each year and we can assume that the majority of these dogs are destroyed. However, this figure does not account for dogs from independent racing or those which are bred for the British racing industry in Ireland. These figures must therefore be regarded as conjectural and are likely to be a significant underestimation of the true scale of the problem of unwanted dogs being destroyed.

The inquiry recommends that euthanasia should only be considered as a last resort where it is in the best welfare interests of the animal because of serious injury or where the dog is unsuitable as a pet. Many of the recommendations in this report are directed at reducing the number of healthy dogs that are euthanased when they become ‘surplus’ to the needs to the racing industry.

The inquiry recommends that secondary legislation should make it illegal for a registered greyhound to be put down by anyone other than a vet except in exceptional circumstances where there is an unacceptable level of suffering and a vet is not available.

Under current NGRC Rules, Rule 18 requires that a dog be euthanased only if the following options are unavailable:

- retained as a pet
- boarded at a licensed kennel
- found a home through the Retired Greyhound Trust
- sold or found a home responsibly

However, as one of these options is always available, we would suggest that Rule 18 should be amended to remove any ambiguity and to state a clear policy towards euthanasia.

#### 1.6 Tracking of Dogs

It has clearly emerged from the inquiry process that even the NGRC’s current improved system of tracking dogs is substantially less rigorous than what needs to be in place. By its own admission, the industry does not have sufficient information to be able to produce accurate figures regarding what happens to ‘surplus’ dogs. This is a very bad reflection on the industry and indeed, some witnesses have pointed out that the greyhound industry would not be allowed to keep their financial records as they have traditionally kept their records of racing and retired dogs.

However the situation is improving. In 2005 the NGRC created its Retired Greyhound Department. This involved the recruitment of a

gehört die Einsetzung eines Koordinators für Altersruhehunde. Der NGRC hatte seit 2005 eine Person, die fulltime mit den Aufgaben für Altersruhehund beschäftigt war. Jedoch wurde im Februar 2007 eine neue Teilzeitkraft eingestellt, diese Arbeit zu unterstützen. Außerdem arbeitet der Retired Greyhound Koordinator parallel zur NGRC Registrierungs Abteilung (bestehend aus 4 Personen), um sicher zu stellen, daß Besitzer nicht mehr Hunde registrieren lassen dürfen, als sie voraussichtlich für unregistrierte Hunde Platz haben. Dies ist eine Verbesserung der Situation, als Regel 18 kaum durchgesetzt war.

Das System bleibt jedoch unzureichend. Die Greyhoundindustrie muß dringend die Art des „Hundeziehens“ verbessern. Das Team, das für das Ziehen der Hunde auf der Bahn und die Schaffung der Altersruhehunde verantwortlich ist, muß wesentlich verstärkt werden. Sanktionen für die unterlassene Registrierung des Schicksals von Altersruhehunden müssen strikt und konsequent auferlegt und empfindliche Strafen verhängen werden. Im Übrigen sollte jedes neue System für das „Hundeziehens“ alles versuchen, kompatibel zu bereits bestehenden Werten zu bleiben.

## 2. MAßNAHMEN, DIE ZAHL DER UNGEWOLLTEN HUNDE ZU REDUZIEREN

### 2.1 Zunahme des Rehoming

Es ist allgemein bekannt, daß Greyhounds sehr gute Haushunde sein können. Sie verursachen wenig Pflege und Bewegungsaufwand (Der RGT geht davon aus, daß zweimal 20 Minuten Gehen am Tag ausreichen).

Es mag allerdings eine kleine Zahl von Greys geben, die auf Grund ihres Temperamentes nicht als Haushunde geeignet sind. Der RGT schätzt, daß diese vier bis fünf % aller Greys sein mögen, und dieses summiert sich zu etwa 140 der Hunden, die sie jährlich sehen. Auch gibt es nur eine begrenzte Zahl von Haushalten, die bereit oder imstande sind, Greyhounds aufzunehmen.

Rehoming Wohltätigkeitsverbände haben großen Erfolg mit der Unterbringung von Hunden. Von Dogs Trust werden etwa 14000 und von RSPCA um die 18000 Hunde im Jahr untergebracht. Diese Zahlen machen aber auch deutlich, daß es tausende Hunde anderer Rassen gibt, die jedes Jahr untergebracht werden müssen, und es wäre nicht hilfreich, die Unterbringung von Greyhounds auf Kosten der anderen Rassen zu erhöhen.

Laut Dogs Trust betragen die durchschnittlichen Unterbringungskosten eines Hundes etwa £700. Die Kosten für einen Greyhound mögen wegen der besonderen Aufmerksamkeit für eine Verletzung, die zu seiner Ausmusterung geführt hat, höher liegen oder wegen der besonderen Sozialisierung, die für ein Tier notwendig ist, das niemals zuvor in einer häuslichen Umgebung gelebt hat. Der RGT hat die Zahl der von ihm

Retired Greyhound Koordinator. The NGRC have, since 2005, had one person working full time on issues relating to the retirement of dogs. However, as of February 2007, a new part time member of staff has been appointed to assist in this work. In addition the Retired Greyhound Coordinator works alongside the NGRC's Registry Department (made up of 4 people), to ensure that owners are not allowed to register further greyhounds if they have previous un-registered greyhound retirements. This is an improvement on the old situation when Rule 18 was rarely enforced.

However, the system remains inadequate. The greyhound industry must improve its tracking of dogs as a matter of urgency. The team which is responsible for tracking dogs and producing figures for retired dogs needs to be substantially strengthened. Sanctions for not registering the fate of a retired greyhound must be strictly and consistently imposed and must carry substantial penalty. In addition, any new system of tracking greyhounds should make all possible attempts to remain compatible with already existing data.

## 2. MEASURES TO REDUCE NUMBER OF UNWANTED DOGS

### 2.1 Increasing Rehoming

It is generally agreed that most greyhounds will make very good pets. They need little grooming and only a moderate amount of exercise (the RGT suggest that two 20- minute walks per day is sufficient).

There may, however, be a small number of greyhounds that are unsuitable for rehoming due to their temperament. The RGT estimates that this may be four to five per cent of all greyhounds and that this adds up to approximately 140 of the dogs they see each year. In addition there is a limited amount of households who are willing and/or suitable to rehome a greyhound.

Rehoming charities have great success with the number of dogs they rehome. The Dogs Trust will rehome approximately 14,000 dogs and the RSPCA will rehome about 18,000 dogs in any given year. However, these figures illustrate that there are thousands of dogs of other breeds which need to be re-homed every year and it would not be helpful to increase the re-homing of greyhounds at the expense of other breeds.

The average cost of rehoming a dog is £700 according to the Dogs Trust. The cost may be more for a greyhound who may need special attention either because of the injury which has led to the dog's retirement or because of the extra rehabilitation needed for an animal who has never lived in a home environment before.

vermittelten Hunde in den letzten Jahren erheblich angehoben und dieses fiel zusammen mit einem Anwachsen der Mittel, so daß Rehoming Gruppen mit mehr Mitteln erfolgreich mehr Hunde pro Jahr unterbringen könnten. Basierend auf aktuellen Schätzungen der Hunde in der Industrie ist es jedoch höchst unwahrscheinlich, daß je eine Situation erreicht wird, in der alle derzeit zur Industrie gehörenden Hunde vermittelt werden können. Die Zahl der Hunde in der Industrie, die ausgemustert werden, sollte deshalb erheblich gesenkt werden, so daß es möglich ist, alle „Überschußhunde“ zu vermitteln.

Wir empfehlen, daß alle Rennbahnen als Bedingung für ihre Lizenz ein ergänzendes Rehoming Programm bereithalten müssen, und daß dieses Programm mindestens einen großen Prozentsatz der Hunde versorgt, die prinzipiell auf der Bahn laufen. Auf lange Sicht wäre es ideal, wenn das erweiterte Rehomingprogramm in der Lage wäre, alle Altersruhehunde auf einem hohen Standard und ohne Kompromisse an den Tierschutz zu vermitteln, wenn sie von ihrer Rennbahn kommen.

Wir empfehlen, daß die Geldmittel für RGT und für unabhängige Rehoming Center erhöht werden.

## 2.2 Rückgang der Zucht und zunehmende Qualität und Fürsorge in der Zucht

Wir haben gesehen, daß ungefähr 1500 bis 3000 britische Junghunde im Jahr es nicht auf die NGRC Bahnen schaffen und wahrscheinlich getötet werden. Außerdem kommen ca. 75% der englischen Rennhunde ursprünglich aus Irland. Sicherlich gibt es eine noch viel höhere Zahl an Welpen in Irland, die es nie auf die Bahn bringen. Deshalb müssen dringend Maßnahmen ergriffen werden, den Bedarf an Welpen zu senken.

Es ist sehr schwierig, die Greyhoundzucht und die Einfuhr von Hunden aus Irland einzuschränken. Eine Beschränkung der Zucht würde wahrscheinlich einen Verstoß gegen das EU Handelsgesetz bedeuten. Wie auch immer, es sollte für Defra und ihren Gegenpart in Irland möglich sein, dem Ansporn zu gemeinsamem Vorgehen nachzugehen, dieses Problem in den Griff zu bekommen, z.B. durch Überraschkontrollen in Holyhead, um sicherzustellen, daß die Transporteure die EU Transportbestimmungen erfüllen. Dies ist allerdings ein Erlaß, der in seiner Gänze nur an die Zusammenarbeit mit den Irischen Behörden gerichtet sein kann. Wir empfehlen, Defra möge sich mit den irischen Behörden über mögliche gemeinsame Aktionen absprechen, eine Reihe von Unklarheiten anzugehen, die aus dem Zucht über den Bedarf und Transport von Greyhounds. Bericht hervorgegangen sind, einschließlich Transport und Überschlußzucht.

The RGT has dramatically increased the numbers of dogs it rehomes in recent years and this has coincided with increased funding being provided by the industry. There is no reason to doubt that if rehoming groups were provided with more funds, they may be successful in rehoming more dogs each year.

However, based on estimates of the numbers of dogs presently involved in the industry, it is highly unlikely that a situation will ever be reached in which all dogs currently involved in the industry can be rehomed. The number of dogs required by the industry should therefore be substantially decreased so that it is possible to rehome all 'surplus' dogs.

We recommend that all greyhound tracks, as a condition of their licence, include an associated rehoming scheme and that, at a minimum, this scheme aims to rehome a large percentage of the dogs principally racing on that track. In the long term, it would be ideal if the associated rehoming scheme were able to rehome all dogs retiring from running principally on its associated track at a high standard and without compromising dog welfare.

We recommend that funding to the RGT and to independent re-homing centres is increased.

## 2.2 Decreasing Numbers Bred and Increasing Quality and Welfare in breeding

We have seen that approximately 1,500 to 3,000 British young dogs do not make it to NGRC tracks and may be killed each year. In addition to this approximately 75 per cent of dogs racing in England originate in Ireland. There will be a much higher number of puppies who never make it to be taken as a matter of urgency to reduce the demand for greyhound pups.

It is very difficult to restrict the number of greyhounds bred and the numbers of dogs coming over from Ireland. Restricting the numbers of dogs that are bred is likely to contravene EU trade regulations. However, it may be possible for Defra and their counterparts in Ireland to investigate the instigation of joint initiatives aimed at tackling this problem, for example by introducing spot-checks at Holyhead to ensure transporters comply with EU transport regulations. Indeed this is an issue that can only be addressed in its entirety in collaboration with Irish authorities. We recommend that Defra engage with the Irish authorities over possible joint initiatives to tackle a number of issues arising from this report including overbreeding and transportation of greyhounds.

Außerdem wäre es möglich, ein Lizenzsystem einzuführen, so daß alle Züchter und ihre Zuchtstädten registriert und regelmäßig kontrolliert werden sollten, sofern sie nicht durch die Industrie lizenziert sind (kommerzielle Züchter sollten ebenfalls lizenziert und unter dem Hundezucht und –handels Gesetz (Welfare) von 1999 kontrolliert werden).

Möglicherweise könnte sich das Lizenzierungssystem in Form einer Lizenzgebühr selbst finanzieren. Das würde bedeuten, daß die Kosten durch sie selbst ins Leben gerufen würden. Allerdings ist es schon wichtig, daß der britische Zuchtsektor, der bereits leidet, nicht unter weitere beschwerliche Einschränkungen gestellt wird, und das muß unbedingt sorgfältig bedacht werden.

Jetzt verlangt die Greyhound Industrie, daß die Wohlfahrtsausgaben rund um die Zucht nicht auf ihre Geldstrafe angerechnet wird. Der Untersuchungsausschuß denkt, daß die Greyhoundindustrie akzeptieren muß, daß das Züchten einer solchen Menge von Hunden für die eigene Versorgung von ihr sehr viel ernster genommen werden sollte, und daß sie Schritte unternehmen sollte, die Züchter zu registrieren und zu kontrollieren, und daß sie den Umfang ihrer Zucht protokollieren sollten.

Es sollte auch dem Standard der Zucht Aufmerksamkeit geschenkt werden und dem z. Zt. gewünschten Wesen. Es ist wichtig zu wissen, daß das genetische Zuchtziel Einfluß haben kann auf das Rennleben eines Hundes. Manche Zuchtlinien haben z. B. mehr eine Neigung zu bestimmten Verletzungen (z.B. Hock) als andere. Einige sind mehr auf Schnelligkeit gezüchtet als auf Beständigkeit und Ausdauer. Die Umstände, unter denen ein Greyhound gezüchtet wird, und die Kenntnisse und der Einsatz des Züchters können auch beitragen zum Wohlergehen des Hundes später im Leben. Die Ernährung der ersten Lebensjahre beeinflusst die Kondition der Knochen und das Risiko, mit dem der Hund später im Leben eine Verletzung erfahren könnte. Deshalb müssen Maßnahmen ergriffen werden, einen guten Zuchtstandard sicherzustellen.

### 2.3 Die Neuorganisation des Rennregisters

Viele unserer Zeugen bemerkten, daß sie glauben, daß derzeit zu viele Rennen stattfinden und daß diese Rennen zu viele Hunde benötigen. Sie wiesen darauf hin, daß großer Rennbedarf zu einem Anstieg der Verletzungsrate führen kann, daß das dazu führen kann, daß die Platzmansschaft nicht genügend Zeit zwischen den Rennterminen hat, das Geläuf optimal zu präparieren, daß Trainer zu wenig Zeit haben für Diagnose und Behandlung von Verletzungen und daß die Hunde möglicherweise nicht genug Erholungszeit zwischen den Läufen bekommen.

In addition, it would be possible to introduce a licensing system for breeding and we recommend that all breeders and their premises should be registered if not licensed by the industry's regulatory body and should be regularly inspected (commercial dog breeders should already be licensed and inspected under the Breeding and Sale of Dogs (Welfare) Act 1999).

It is possible that the cost of a licensing system could be self-financing in the form of a registration fee. This would mean that the cost would be born by the breeders themselves. However, it is important that the British breeding sector, already suffering, is not put under further burdensome restriction and this would need to be carefully considered.

Currently the greyhound industry claims that the welfare issues surrounding breeding fall outside of their remit. The inquiry believes that the greyhound industry should accept that the breeding of large numbers of dogs to supply their industry should be of major concern to that industry and that they should take steps to register and inspect breeders, and to keep records of the numbers of dogs being bred from licensed breeders.

Attention also needs to be paid to standards of breeding and to the traits for which dogs are currently bred. It is important to note that the genetic make-up of a greyhound can have an affect on the racing life of that greyhound. Some breeding lines, for example, have more propensity to certain (e.g. hock) injuries than others. Some are bred for speed rather than longevity and endurance. The conditions in which a greyhound is bred, and the knowledge and actions of the breeder, can also impact on the welfare of the dog later in life. For example the nutrition that a greyhound receives in its early years affects the condition of that dog's bones and the likelihood that the dog will experience injury later in life. Measures therefore need to be taken to ensure good standards in greyhound breeding.

### 2.3 Re-organizing the Racing Calendar

Many of our witnesses commented that they believe there are currently too many races taking place and that these races require too many dogs. They point out that high racing demand can increase injury rates, can mean that ground staff do not have sufficient time between race meetings to prepare the racing surface to optimum safety standards, that trainers have insufficient time to diagnose and treat injuries and greyhounds may not have sufficient rest periods between races.

Wir empfehlen, das Rennregister zu reorganisieren, um weniger Hunde zu benötigen. Dies könnte für jeden einzelnen Hund bewirken, daß er weniger oft laufen muß und sich einer höheren Lebenserwartung seiner Rennkarriere erfreuen kann. Das könnte durch Maßnahmen ausgeglichen werden zur Anhebung der Veteranen- und Handicap-Rennen und finanzielle Anreize könnten eingeführt werden, die Popularität solcher Rennen zu sichern. Wir würden auch gewisse Anstrengungen der Industrie begrüßen, die Häufigkeit von Rennen über die Länge einer Rennkarriere zu reduzieren. Wenn ein reorganisiertes Rennregister mit Maßnahmen verbunden würde, das Rennleben eines Greyhounds zu verlängern, könnte dieses tatsächlich Einfluß auf die Zahl der ausgemusterten und möglicherweise getöteten Hunde haben.

### 2.3.1 Der Greyhound Nachmittagdienst der Buchmacher (BAGS)

Der BAGS wurde 1967 eingesetzt, um Greyhoundrennen nachmittags während der Öffnungszeiten der Wettbüros anzubieten. BAGS Rennen binden wenige Zuschauer auf dem Platz und die Hunde laufen allein für die Buchmacher, die sich nicht auf dem Platz befinden.

„Greyhounds´ Voice“ liefert Zahlen für eine typische Rennwoche, indem sie anführt, daß „in der Woche, die am 20. August 2006 begann, 1444 Rennen 8664 Greyhounds erforderlich machte. Von diesen Rennen waren 487 von BGAS oder von BEGS und benötigten 2922 Greys, somit war ein Drittel der Rennen in jener Woche für BAGS/BEGS“ **xxii**

Laut Aussage der Vereinigung der britischen Buchmacher „kauft jetzt BAGS Rechte für 1650 Greyhound Meetings und 21000 Rennen pro Jahr. BAGS ist verantwortlich für 26% der Meetings, die unter NGRC Regeln laufen. Im aktuellen Jahr wird BAGS eine Gesamtsumme von £ 15 Millionen an die Bahnen zahlen, die am BAGS Service partizipieren.“ **xxiii**

Die Überlegung, BAGS sollte die Rennen reduzieren, würde eine signifikant negative Auswirkung auf die Einnahmen der Industrie haben. Wie ein Zeuge sagte: „die einfache Antwort auf dieses Problem ist, häufiges Rennen bedeuten eine Menge Probleme und eine Menge Lösungen zugleich. Es verursacht eine Menge zusätzlichen Druck auf die Industrie, aber es ist unbestreitbar, woher das Geld kommt.....“ Wir schlagen vor, daß man sich bemühen sollte, sicherzustellen, daß die Höhe der BAGS Rennen nicht zu negativem Einfluß auf das Wohl der teilnehmenden Hunde führt.“

We recommend that the racing calendar is reorganised in order to require fewer dogs. This could result in each individual dog racing less often and having an increased likelihood of enjoying a longer racing career. This could be offset by measures to increase the numbers of veteran and handicapped races and financial incentives should be introduced to ensure the popularity of such races. We would also welcome some industry research into the effect of reducing the frequency of racing on the length of a dog's racing career. Indeed, if a reorganised racing calendar were combined with such measures to extend the racing life of greyhounds, this could significantly impact the numbers of dogs retiring and potentially being destroyed each year.

### 2.3.1 Bookmakers Afternoon Greyhound Service (BAGS)

BAGS was set up in 1967 in order to provide greyhound racing in the afternoon during the (then) opening hours of betting shops. BAGS racing involves few on-course spectators and the dogs run solely for the off-course bookmakers.

Greyhounds' Voice give figures for a typical racing week suggesting that “in the week beginning 20 August 2006 there were a total of 1,444 races requiring 8,664 greyhounds. Of this figure 487 of the races were BAGS or BEGS requiring 2,922 greyhounds meaning that over a third of racing in that week was for BAGS/BEGS ” **xxii**

According to evidence from the Association of British Bookmakers, “BAGS now purchases rights to 1,650 greyhound meetings and 21,000 races per annum. BAGS is responsible for 26 per cent of meetings run under NGRC rules. In the current year, BAGS will pay a total of some £15 million to the 16 tracks that participate in the BAGS service.” **xxiii**

The suggestion that BAGS racing should be reduced would have a significant negative effect on the income of the industry. As one witness suggested, “the simple answer to the problem is that often racing is both a lot of the problem and a lot of the solution. It does cause a lot of extra pressure on the industry but it is undeniably where the money comes from...” We would suggest that efforts should be made to ensure that the level of BAGS racing does not serve to negatively impact the welfare of dogs involved.

### 2.3.2 Verträge zwischen Trainer und Bahn

Wir haben gehört, daß Trainer oft unter erheblichem Druck der Veranstalter stehen, ihre Rennstärke beizubehalten. Jene mit Verträgen auf größeren Bahnen müssen garantieren, jederzeit eine bestimmte Zahl an Hunden zu liefern. Ein Zeuge hat uns erzählt, „daß Trainer oft mit Rauschmiß bedroht werden, wenn ihre Rennstärke fällt. Dieses beeinträchtigt das Wohlergehen der Hunde, indem möglicherweise Verletzungen nicht erkannt werden oder einige Trainer sich genötigt fühlen, ihre Hunde mit kleineren Schlägen zum Laufen zu bringen, weil sie den Verlust ihres Jobs befürchten. Kleine Schläge können auf Rennen zu ernststen Verletzungen führen.“

Wir empfehlen, daß der einzelne Hund nicht öfter als dreimal pro Woche laufen darf. Obwohl es derzeit absolut unüblich ist, daß ein Hund auf NGRC Bahnen wesentlich öfter als dreimal pro Woche läuft, sollte es in Verordnungen eingebaut werden.

### 2.4 Das Rennleben der Greyhounds verlängern

Die Vereinigung der Greyhoundtierärzte legt fest, daß „Da Greyhoundrennen wie ein riesiges Spielhölle Medium aufgezogen wird, ist es wichtig, daß die Rennen wettbewerbsfähig gemacht werden, indem sich Hunde vergleichbarer Leistungskraft an einander messen, es ist nicht nötig, daß die teilnehmenden Hunde große Geschwindigkeit gegen die Uhr besitzen. Wahrscheinlich ist der einzige Faktor, der am meisten die Dauer der Rennkarriere eines Greyhounds beeinflußt, die Häufigkeit und Schwere von Verletzungen, die er während des Trainings und des Rennens erlitten hat.“<sup>xxiv</sup> Einige der unten beschriebenen Maßnahmen könnten zur Verlängerung der Renndauer des Hundes in der britischen Industrie beitragen.

#### 2.4.1 Handicap Rennen

Wir empfehlen, die Industrie möge die Zahl der Handicap Rennen erhöhen. Das bedeutet, daß statt zu gleicher Zeit sollen sie einer hinter dem anderen starten, und wenn ein Hund älter und langsamer wird, kann er ein besseres Handicap bekommen, damit er weiterhin laufen kann. Es bedeutet auch, daß es durch den versetzten Start weniger Verletzungen in der ersten Kurve geben mag.

#### 2.4.2 Veteranen Rennen

Wir empfehlen, die Industrie möge mehr Senior Greyhound Rennen einführen mit einem Mindestalter für die Teilnahme. Veteranen Rennen und ein Veteranen Derby finden bereits statt, aber diese Initiativen müssen ausgedehnt werden, damit mehr Hunde erst später in den Ruhestand gehen müssen. Dieses würde auch neue Events für die Industrie eröffnen und die Einnahmen durch Veteranen und Handicap Rennen könnten jeden Verlust der Staatseinnahmen ausgleichen, der durch die

### 2.3.2 Contractual Arrangements Between Trainers and Tracks

We have heard that trainers are often under substantial pressure from promoters to keep their racing strengths up. Those with contracts at major tracks have to guarantee that they will supply a certain number of dogs to the track at all times. One witness told us that “trainers are often threatened with dismissal if their racing strength drops. This compromises the welfare of the greyhounds as injuries may not be detected or some trainers may feel obliged to run dogs with minor knocks for fear of losing their job. Minor knocks can lead to serious injury if raced.”

We recommend that individual greyhounds should not be permitted to race any more than three times in any given seven day period. Although it is currently highly unusual for any dog to race more often than three times a week on NGRC tracks, this should be built into regulations.

### 2.4 Extending the Racing Life of Greyhounds

The Society of Greyhound Veterinarians state that “As greyhound racing is staged largely as a gambling medium, what is important is that races should be made competitive by pitting dogs of comparable ability against one another; it is not necessary for any of the dogs involved to possess great pace against the clock. Probably, the single factor that most significantly influences the duration of the racing career of a greyhound is the frequency and severity of any injuries received during training and racing.”<sup>xxiv</sup> Some of the measures below could contribute to the extending the racing life of greyhounds involved in the British industry.

#### 2.4.1 Handicapped Races

We recommend that the industry should increase numbers of handicapped races. This means that instead of starting on the level, greyhounds start one behind the other and as a dog gets older and slower it can be given a better handicap meaning that it can continue racing for longer. It also means that as a result of the staggered start there may be fewer injuries sustained on the first bend.

#### 2.4.2 Veteran Racing

We recommend that the industry should continue introducing more senior greyhound races with a minimum age for a dog to participate. Veteran races and a veterans' derby already take place but these initiatives need to be extended to enable more dogs to retire at a later age. This would also introduce new events for the industry and income generated by veteran and handicapped races could offset any loss of revenue caused by the re-organisation of the racing calendar suggested above.

oben vorgeschlagene Reorganisation des Rennregisters verursacht würde.

Man müßte sicherzustellen, daß das nicht das Wohlbefinden der älteren Hunde tangieren würde. Wie uns jedoch ein Ex-Trainer erzählte, „einige Hunde lieben es zu laufen. Hunde werden nicht laufen, ohne daß sie es gern machen, sie würden stehenbleiben, und man kann keinen Hund zwingen zu laufen. Greyhounds rennen, weil es ihnen Freude macht. Das gibt uns nicht das Recht, sie auf unsicheren Geläufen laufen zu lassen. Aber wenn die Geläufe sicher sind, können sie ihr Rennleben verlängern, einige von ihnen würden glücklich bis zu einem Alter von sechs oder sieben Jahren laufen.“

### 2.5 Anheben der Registrierungs Gebühr

Zur Zeit kostet es £ 25, einen Greyhound für das Rennen mit NGRC zu registrieren. Es hat beachtliche Debatten innerhalb der Industrie und den Wohltätigkeitsgruppen gegeben über die Möglichkeit einer Anhebung der Registrierungsgebühr und was eine angemessene Erhöhung ausmachen würde. Wohltätigkeitsgruppen haben signalisiert, daß eine Gebühr in der Größenordnung von £300 - £500 es ermöglichen würde, daß Hunde nicht länger nur als billige Ware gesehen würden, die einfach auszurangieren ist. Von der Industrie ist heftig darauf aufmerksam gemacht worden, daß deutlich angehobene Gebühren (ungefähr in der Höhe von £100) bedeuten würden, daß weniger bemittelte Besitzer sich nicht länger mehr Hunde leisten können und Hundebesitz sich auf professionelle Trainer beschränken würde. Es müßte auch einige Sorgen machen, daß die Verteuerung der Registrierung zur Folge haben würde, daß Trainer nicht mehr imstande sein könnten, andere unverzichtbare Wohltätigkeitsmaßnahmen zu bezahlen.

Auch wenn es wichtig ist, steigt die Gebühr nicht so weit, daß sie komplett unerschwinglich wird. Ein Zeuge hat dargelegt, daß gegenwärtig die Registrierungslizenz deutlich weniger kostet als die Gebühr für einen leblosen Fernseher. Im Übrigen ist diese Gebühr über Jahre konstant geblieben und hat nicht einmal die Inflationsrate erreicht. Es ist zu hoffen, daß durch die Verteuerung Greyhounds wertvoller erachtet werden; und das könnte das Verantwortungsgefühl des Besitzers mehren und das Format von Besitzer und Trainer verbessern. Wenn ein Besitzer oder Trainer nicht etwas mehr als £25 für die Registrierung bezahlen kann, werden sie sich sehr wahrscheinlich auch die viel höheren Kosten für die Haltung eines Hundes auf einem hohen Niveau nicht leisten können. Wir schlagen vor, die Aufnahmegebühr umgehend deutlich zu erhöhen (mindestens verdoppeln) und einen Teil dieser Erhöhung dafür zu nutzen, die Mittel für den „Retired Greyhound Trust“ und andere Rehoming Verbände anzuheben. Es muß

It would be necessary to ensure that this did not impact negatively on the welfare of older dogs. However, as one ex-Trainer told us, “some dogs love to race. Dogs will not race unless they enjoy it, they will just stop, and you cannot force a greyhound to race. Greyhounds run because they do enjoy it. That does not give us the right to put them on surfaces that are not safe for them to run on. But if surfaces were safe for them to race on then they could increase their racing life, some of them would run quite happily until six or seven.”

### 2.5 Increasing the Registration Fee

Currently it costs £25 to register a greyhound for racing with the NGRC. There has been considerable debate within the industry and amongst welfare groups about the possibility of increasing the registration fee and about what may constitute an appropriate increase. Welfare groups have suggested that a fee in the region of £300- £500 would ensure that dogs are no longer viewed purely as a cheap commodity that can be easily discarded. There has been concern expressed by the industry that a significantly increased fee (even a fee in the region of £100) would mean that smallscale owners would no longer be able to afford dogs and dog ownership would become restricted to professional trainers. There has also been some concerns expressed that the additional expense at registration would mean that trainers may no longer be able to pay for other essential welfare measures.

While it is important the fee does not increase to such an extent to be completely prohibitive, one witness has pointed out that currently the licence to register a dog costs substantially less than the license for an inanimate television. In addition, the cost of the registration fee has remained relatively constant over a number of years and has not risen even at the rate of inflation. It is hoped that by increasing the registration fee, greyhounds will be viewed as more valuable and this may increase responsible ownership and improve the calibre of owners and trainers. If an owner or trainer cannot afford to pay any more than £25 to register their greyhound, it is already unlikely that they can afford to pay the much greater costs associated with keeping a dog to high animal welfare standards. We recommend that the registration fee is significantly increased (at least doubled) immediately and that a proportion of this increase is used to boost the funds allocated to the Retired Greyhound Trust and other rehoming charities.

jedoch eindeutig klar sein, daß eine höhere Zulassungsgebühr den Besitzern und Trainern nicht erlauben würde, sich aus der Verantwortung für ihren ausgeschiedenen Hund zu stehlen. Es muß auch klar sein, daß diese Beträge für zusätzliches Wohlfahrtsgeld sorgen würden und nicht für deren Ersatz.

Die Höhe der Zulassungsgebühr sollte regelmäßig überprüft werden. Auf lange Sicht regen wir an, daß die Industrie die möglichen Auswirkungen einer viel höheren Gebühr untersucht, die wie eine Aussteuer benutzt werden könnte und zum Besitzer zurückkehren könnte, als Zeichen daß sein Hund am Ende seiner Karriere ein akzeptables Schicksal erfahren wird.

### 2.6 Minimieren der Verletzungen

Verletzungen bedeuten oft das Karriereende eines Hundes. Die Gesellschaft für Greyhound Tierärzte stellt fest, daß gerade diejenigen mit einer bekanntschäftlichen Verknüpfung mit der Industrie wahrscheinlich eine intuitive Vorstellung davon haben, daß die Häufigkeit von Verletzungen bei Greyhounds von der Wechselwirkung vieler komplexer Faktoren abhängt, in erster Linie Faktoren der Gestaltung und Pflege des Geläufes und Faktoren wie Alter, Ernährungszustand, Erfahrung und Fitneß der konkurrierenden Hunde.“**xxv** Es gibt eine Menge denkbarer Maßnahmen, die Häufigkeit von Verletzungen zu reduzieren, und einige der Informationen in Abschnitt 3 beziehen sich darauf.

## 3. DAS RENNLEBEN EINES GREYHOUNDS

### 3.1 Haltung in Zwingern und Zwingernorm

Aktuell umreißt der NGRC eine genaue Beschreibung der Zwingernorm unter den Regel Nummern 212 und 213 und die Gesellschaft der Greyhoundtierärzte hat gesagt, daß sie glücklich sind, solche Standards zu gerieren. Der RSCPA fügt hinzu, daß „die Kennels und anderen baulichen Einrichtungen normentsprechend gestaltet und gepflegt werden müssen, wie es von „Musterlizenzbedingungen und Anleitung zur Bodengestaltung für Hunde, die vom konzessionierten Institut für Umweltschutz aufgestellt wurden, verlangt wird.“**xxvi**

Besitzer und Züchter, die gegenwärtig auf den unabhängigen Bahnen laufen, halten oftmals ihre Hunde nicht in Zwingern sondern als Haushunde in der Wohnung. Wir anerkennen, daß die Haltung in der Wohnung ein Vorteil für das Hundewohl sein kann. Wenn auf allen Bahnen (den unabhängigen und denen von NGRC) nur ein Kontrollsystem zur Wirkung kommen sollte, dann sollte unserer Meinung nach die Haltung einer kleinen Zahl von Hunden in der Wohnung nicht verboten sein (es ist z. Zt. nach NGRC Regeln nicht erlaubt). Wir empfehlen daher, daß einem Besitzer, der nur eine kleine Zahl von

However, it would need to be clearly understood that payment of an increased registration fee would not allow owners or trainers to relinquish any responsibility for their dog when it retired. It would also need to be clearly understood that this money would provide an *addition* to existing welfare monies and not a replacement for those monies.

The level of the registration fee should be regularly reviewed. In the long term we suggest that the industry investigate the possible effects of introducing a much larger registration fee which could be kept as a dowry and returned to the owner on evidence being received that their dog had met an acceptable fate at the end of its racing career.

### 2.6 Decreasing Injuries

Injuries often cause the termination of a dog's career. The Society of Greyhound Veterinarians state that “even those with a nodding acquaintance with the greyhound racing industry will probably have an intuitive idea that the incidence of injury in racing greyhounds might depend on the interactions of many complex factors, principally factors relating to the design and maintenance of the track and factors relating to the age, nutrition, experience and fitness of the competing greyhounds.”**xxv** There are many measures which could be taken to try to reduce the incidence of injury and some of the information in section 3 relates to this.

## 3. THE RACING LIFE OF A GREYHOUND

### 3.1 Kennelling and Kennel Standards

Currently the NGRC outline specifications for kennel standards under Rules 212 and 213 and the Society for Greyhound Veterinarians have said that they are happy to endorse those standards. The RSPCA adds that “all kennels and other built accommodation must be constructed and maintained to the standards provided by the 'Model Licence Conditions and Guidance for Dog Boarding Establishments which have been drawn up by the Chartered Institute of Environment Health.”**xxvi**

Owners and trainers that currently race on the independent tracks often do not keep their dogs in kennels, instead keeping them as pets at home. We recognise that being kept in a home environment can be an advantage to the welfare of the dog. If one system of regulation should come into effect for all tracks (both independent and NGRC tracks), we believe that keeping a small number of dogs in the home environment should not be prohibited (it is not currently allowed under NGRC rules). We therefore recommend that where an owner has a small number of dogs they should be permitted to keep these dogs in the home environment. However,



Hunden hat, die Haltung in der Wohnung erlaubt werden sollte. Damit jedoch diese Hunde für das Rennen registriert werden können, muß der Besitzer den Zutritt zu seinen Räumen zulassen, um die Verhältnisse zu inspizieren.

### 3.2 Inspektionen

Gegenwärtig werden die Bahnen und die Trainer Kennels von besoldeten NGRC Stewards inspiziert. Die Bahnen werden auch an jedem Renntag überwiegend von ihren eigenen Tierärzten kontrolliert, die das letzte Sagen haben, ob an dem Tag das Rennen weitergehen kann. Laut der Gesellschaft der Greyhoundveterinäre „unterliegen Fahr- und Pensionseinrichtungen der Inspektion und Zulassung durch den Inspekteur, der von der lokalen Behörde ernannt wird. Im Falle einer Reitanlage geschieht es unverändert durch Tierärzte mit Erfahrung in Pferdeangelegenheiten. In Fällen von Pensionseinrichtungen wird oft ein weniger qualifizierter Inspekteur nominiert. In Fällen der Greyhoundkennelinspektion ernannt und bezahlt der Trainer einen beliebigen Tierarzt für die jährliche Inspektion. Das kann zu Interessenkonflikten führen. Zudem hat der ergewählte Tierarzt möglicherweise wenig Erfahrung mit Greyhounds oder den entsprechenden Richtlinien.“**xxvii**

Wir meinen, die Kontrolleure sollten unabhängig vom Einfluß der Trainer sein. Möglicherweise kann die Industrie alternative Beschäftigungsmethoden für die Veterinäre finden, wonach sie mehr von der Kontrollbehörde als von der Rennbahn beschäftigt werden. Es wäre vorzuziehen, Bahnen und Trainer nicht von dem eigenen Vet kontrolliert zu lassen.

Wir empfehlen, Bahnen und Trainer weiterhin regelmäßig zu kontrollieren, um einen hohen Fürsorgestandard zu sichern. Diese Kontrolle muß überwacht werden und sollte von unabhängigen Kontrolleuren vorgenommen werden und ohne kommerzielles Interesse an den zu prüfenden Örtlichkeiten. Die Körperschaft, die diese Inspektionen vornimmt und überblickt, sollte von einer nationalen Akkreditationsbehörde ermächtigt werden wie z. B. der UK Akkreditations Service (UKAS).

Als Teil der erweiterten Kooperation zwischen Industrie und Fürsorgegruppen stellen wir uns angesehene Wohltätigkeitsgruppen vor, die Zugang haben zu den Bahnen und an Renntagen anwesend sein dürfen. Wir empfehlen, die derzeitige Regulierungsbehörde sollte dringend die Zahl ihrer Honorarstewards erhöhen.

### 3.3 Qualifikation von Trainern, Kennels und Bahnmannschaft

Der Ausschuß hat Aussagen bekommen, daß es möglich ist, daß Leute in der Industrie beschäftigt werden, die wenig Kenntnisse in der

in order for these dogs to be registered for racing, the owner must allow entry into their premises so that standards can be inspected.

### 3.2 Inspections

Currently tracks and trainers' kennels are inspected by NGRC Stipendiary Stewards. Tracks are also inspected by their own vet prior to each days racing with the vet having the final say as to whether racing should be allowed to go ahead on that day. According to the Society for Greyhound Veterinarians, "Riding establishments and Boarding Establishments are subject to inspection and licensing by inspectors appointed by the Local Authority. In the case of Riding Establishments, this is invariably by a veterinary surgeon experienced in equine matters. In the case of Boarding Establishments, a less qualified inspector is often nominated. In the case of greyhound kennel inspections the trainer appoints and pays any veterinary surgeon of his or her choice for the annual inspection. This can lead to conflict of interests. Further the selected veterinary surgeon may have little knowledge of greyhounds or the relevant greyhound regulations."**xxvii**

We believe that inspectors should be independent of influence from tracks or trainers. There may be a possibility that the industry could investigate alternative methods of employment of veterinarians whereby the vet was employed directly by the regulatory body rather than by the track. It would be preferable if tracks and trainers were not inspected by their own veterinary surgeon.

We recommend that tracks and trainers' kennels must continue to be regularly inspected. to ensure high welfare standards. This inspection must be monitored and should be undertaken by inspectors who are independent and have no commercial interest in the premise under inspection. The body that undertakes and oversees these inspections should be accredited by a national accreditation body such as the United Kingdom Accreditation Service (UKAS)).

As part of the extended co-operation between industry and welfare groups, we envisage reputable welfare groups having access to tracks and being encouraged to attend race days. We recommend that the current regulatory body should increase its number of Stipendiary Stewards as a matter of urgency.

### 3.3 Qualifications for Trainers, Kennel and Track Staff

The inquiry heard evidence that it may be possible for people to be employed in the

Greyhoundbetreuung haben. Es wurde darauf bestanden, daß es zu leicht sei, eine Trainerlizenz zu bekommen, und ein Zeuge behauptete, daß „man heutzutage ohne jede Erfahrung Greyhoundtrainer werden kann, wenn man nur die Trainerlizenzgebühr aufbringen kann.“ Wir baten den NGRC darzulegen, wieviele Anträge auf eine Lizenz abgelehnt wurden. Sie führten an, daß in 2006 von 167 Trainergesuchen 35 die erste Etappe nicht schafften und weitere 13 in einem späteren Stadium abgelehnt wurden.**xxviii**

Der BGRB hat im Oktober 2005 einen Berater beauftragt, eine Trainingsbedarfs Analyse anzufertigen. Daraus sind für die Bahnpflege und die Kennel Obhut zwei NVQs entwickelt worden. Diese NVQs sind in 2006 durchgeführt worden und werden aufgrund des Erfolges in 2007 auf freiwilliger Basis weitergeführt. Die Einführung dieser NVQs war für die Industrie ein deutlicher Schritt vorwärts. Jedoch muß noch mehr getan werden.

Es sind z.B. gewisse Zweifel aufgekommen, ob die NVQ die praktischen Fertigkeiten der Hundebetreuung überhaupt prüfen kann. Ein Berater hat uns gesagt, die Fertigkeiten sollten nachgewiesen und schließlich als anerkannte Qualifikation mit dem Schwerpunkt auf praktische Fähigkeit nachgewiesen werden, und weniger schriftlich oder akademisch. Es sollte auch eine einvernehmliche, zeitgebundene Absprache geben (z. B. vorausgehendes, kennelnahes Arbeiten mit einem lizenzierten Trainer), bevor die Lizenz erteilt wird, so daß genügend Erfahrung erworben wurde. Es wurde auch in Erwägung gezogen, einige wenige Exzellenzzentren über das Land einzurichten, wo Kennel Arbeiter und anderes Personal oder potentiell Personal Ausbildungstraining von kenntnisreichen und erfahrenen Menschen erhalten könnten. Diese Centres of Excellence könnten auch ein Angelpunkt sein für die Forschung an Fürsorge für Greyhounds und für die Verbreitung von Informationen über die richtige Praxis.

Wir empfehlen, daß für die Lizenz von Bahnen und Trainern zur Bedingung gemacht werde, daß ein verlässlicher Standard für die Schulung der Mannschaft inklusive der Kennelbediensteten eingerichtet wird. Jede Schulung sollte eine Tierschutzkomponente haben und wenn möglich ein Nachweis der praktischen Fähigkeiten in Hundepflege. Die Industrie sollte über die Einführung von Exzellenzzentren nachdenken. Dies würde Ausbildungs Trainings vorsehen und die Verbreitung von Informationen über die richtige Pflege in der Praxis.

### 3.4 Transportieren von Greyhounds

Mit Greyhoundrennen ist eine große Zahl von Fahrten verbunden, für einzelne Hunde manchmal über große Strecken. Professionelle

industry who have little knowledge about caring for greyhounds. It has been regularly asserted that it is too easy to get a trainer's licence with one witness asserting that "Nowadays if you can afford a trainer's licence fee you can become a greyhound trainer with no experience whatsoever." We asked the NGRC to detail how many applications for a trainer's licence were rejected. They quote that in 2006 of the 167 trainers applications, 35 applicants failed to get past the first stage of a formal application and a further 13 were rejected at a later stage.**xxviii**

The BGRB hired a training consultant in October 2005 to do a training needs analysis. In response to this two NVQs have been developed for track maintenance and kennel hands. These NVQs were piloted in 2006 and due to their success will be rolled out during 2007 on a voluntary basis. The introduction of these NVQs was a significant step forward for the industry. However, there is more that needs to be done.

There have, for example, been doubts raised as to the extent that the NVQ can test the practical skills involved in looking after dogs. One witness told us that "skills should be displayed and ultimately proven by way of recognised qualification with the emphasis on practical ability, rather than written or academic skills. There should also be an agreed 'time served' stipulation (e.g. kennel hand working with a licensed trainer before he or she can become one in his/her own right) before the licence is granted so that enough practical experience is gained." There have also been suggestions that a small number of centres of excellence are set up around the country where kennel hands and other staff or potential staff could obtain hands-on training under knowledgeable and experienced people. These centres of excellence could also be a hub for research relating to greyhound welfare and for the dissemination of information relating to good practice.

We recommend that it should be a condition of the licensing of tracks and trainers that a certain standard of training for all staff including kennel hands should be introduced. All appropriate to the post, should include assessment of practical skills in the care of greyhounds. The introduction of Centres of Excellence should be considered by the industry. These would provide hands-on training and the dissemination of information relating to good practice in greyhound care.

### 3.4 Transportation of Greyhounds

Greyhound racing involves a large number of journeys for individual dogs sometimes over large distances. Professional transporters

Transporteure haben Fahrzeuge, die für eine beträchtliche Anzahl an Hunden mit Käfigen ausgestattet sind, manchmal bis zu 30 Stück, die oft übereinander gestapelt sind.

Käfige sind manchmal sehr klein und schränken die Bewegungsfreiheit der Hunde ein. Laut „Dogs Trust“ „sind die Bedingungen, unter denen Hunde über diese langen Distanzen transportiert werden, über viele Jahre ein ernstes Problem gewesen.“ Wir wissen, daß ein Transporteur in Spanien bestraft worden ist und ein anderer wurde im September 2006 im UK überführt. Die offensichtlich dürrtigen Bedingungen, oft entstanden während des Transportes von Irland nach England und zurück plus Transport nach Europa, könnten durch gewissenhaftere Kontrollen und entsprechende nationale Gesetze korrigiert werden,“**xxix** z. B. erfüllen „Welfare of Animals (Transport) (England) and (Wales) Verordnung 2006 das EU Gesetz von 1/2005.

Wir jedoch raten dazu, daß alle Hunde auf jedem Transport die Möglichkeit haben sollten, in voller Höhe zu stehen und sich zu drehen. Wohlfahrtsgruppen haben vorgeschlagen, daß für den Hundetransport die Bestimmungen der Internationalen Lufttransport Vereinigung (IATA) gelten sollten. Diese Bestimmungen beziehen sich auch auf die Größe von Käfigen und Material und Ausführung, Belüftung und so weiter. Wenn die IATA Vorschriften eingeführt wurden, dann gilt das möglicherweise für mehrere Jahre. Im Übrigen erlegt das Tierschutzgesetz jedem für Greyhounds Verantwortlichen einschließlich den professionellen Transporteuren die Pflicht auf, geeignete Schritte für das Wohlergehen der Hunde zu unternehmen.

### 3.5 Sicherheit der Bahnen

#### 3.5.1 Oberfläche, Gestalt und Abmessungen der Bahnen

Die Gesellschaft der Greyhoundtierärzte hat festgestellt, daß „in Ermangelung von Beweisen erfahrene Vets davon ausgehen, daß die Verletzungshäufigkeit möglicherweise von solchen Faktoren wie dem Transport, der Zustand der Geläufoberfläche, dem Wetter und den Hunden selbst abhängt.“**xxx**

Bezüglich der Haltbarkeit des Geläufes hat Sand jetzt das Gras komplett abgelöst. Greyhounds' Voice ist ein Komitee von Experten in der Industrie für grasbedeckte Flächen wie Trainer, Besitzer, Förderer, Journalisten, Tierärzte und Vertreter der Wohlfahrtsverbände. Sie haben uns erzählt, „daß gerade die Lauffläche von größter Bedeutung ist. Dürrtige oder schlecht gepflegte Laufflächen können Verletzungen mit Ende der Laufkarriere und so die frühzeitige Unterbringung in häuslichen Strukturen bedeuten. Viele Bahnen sind vor vielen Jahren angelegt worden, als die Greyhounds noch kleiner und langsamer waren.“**xxxi**

have vehicles fitted with cages for substantial numbers of dogs, sometimes up to 30, which are often stacked two-high.

Cages can be very small and restrict the movement of dogs. According to the Dogs Trust, “the conditions in which dogs are transported over these long distances has been a concern for many years. We are aware that one transporter has been prosecuted in Spain and another was convicted in the UK in September 2006. The apparently poor conditions often encountered during transport from Ireland to the UK and vice versa, plus the transport into Europe could be rectified by more scrupulous inspection of animal transportation and adherence to current national legislation,”**xxix** for example the Welfare of Animals (Transport) (England) and (Wales) Orders 2006 implement EU Regulation 1/2005.

However, we also recommend that all greyhounds should be able to stand up at full height and turn around whenever they are transported. Welfare groups have suggested that International Air Transport Association (IATA) regulations should be in place when dogs are transported. These regulations cover cage sizes and relate to materials and principles of design, ventilation, and so on. If IATA regulations were introduced, they may need to be phased in over a number of years. In addition the Animal Welfare Act imposes a duty of care on anyone who is responsible for a greyhound (including professional transporters) to take reasonable steps to provide for that dog's welfare needs.

### 3.5 Track Safety

#### 3.5.1 Surface, Design and Dimension of Tracks

The Society for Greyhound Veterinarians state that “in the absence of hard evidence, experienced greyhound vets suspect intuitively that the incidence of injury in race dogs probably depends on such factors as the dimensions of the track, the nature of the running surface, the weather and the dogs themselves.”**xxx**

In terms of surface, sand has now almost completely replaced grass as a running surface on greyhound tracks. Greyhounds' Voice is a committee of expert people involved in the industry at grassroots levels as trainers, owners, promoters, journalists, vets and charity representatives. They tell us that “the racing surface itself is of paramount importance when considering the greyhound welfare issue. Poor surfaces or badly maintained surfaces will cause career ending injury to greyhounds thus prematurely placing each greyhound within the re-homing structure. Many of the tracks were designed many years ago when greyhounds were generally smaller and slower.”**xxxi**

Greyhounds' Voice hat besondere Probleme mit Sand als Geläuf, weil man dort glaubt, daß Verletzungen sowohl auf sehr festem wie auf zu lockerem Sand auftreten. Sie denken über Starmat als alternative Geläufoberfläche nach und glauben, daß Schwierigkeiten aufgrund von Gefrieren, wenngleich es erst bei extrem niedrigen Temperaturen zwischen -6 und -10 Grad gefriert, durch ein Unterboden Heiz- od. Kühlsystem gelöst werden können, das mit Starmat getestet worden ist und sich sehr gut im Gebrauch bewährt hat. Greyhounds' Voice glaubt deshalb, daß Starmat als Alternative einem praktischen Experiment unterzogen werden sollte. Führende Tierärzte unterstützen das.

Die Industrie ist dabei, ein Prüfprogramm für die Geläufoberfläche einzuführen, welches von dem Institut für Sportrasenforschung in Gingley in West Yorkshire geleitet wird. Phase eins dieses Dreiphasen Forschungsprojektes ist bereits beendet und die Industrie hat eine Empfehlung dafür herausgegeben. Der BGRB hat ebenfalls ein dreijähriges Projekt finanziert, eines der Universität Liverpool, um unter anderem weitere Informationen über die Auswirkung der Gestaltung der Geläufoberfläche zu erhalten. Vielleicht ergibt das auch einige Informationen über den Zusammenhang zwischen Geläufstruktur und Verletzungsrisiko und über den Wettereinfluß auf die Verletzungsrate. Mitglieder des Untersuchungsausschusses überlegen, ob Oberfläche, Struktur und Abmessungen signifikanten Einfluß auf den Schutz der Rennhunde haben, und sind sehr interessiert an dem Ergebnis dieser beiden Forschungsprojekte und würden weitere Untersuchungsprojekte in dieser Richtung unterstützen. Bis dahin ist es geboten, die Bahnen nach der bestmöglichen Norm zu pflegen.

### 3.5.2 Zurückziehen von Hunden aus dem Renngeschehen

Aufgrund der Existenz von auswärtigen Wettbüros erlauben es NGRC Bahnen Besitzern oder Trainern nicht, ihre Hunde zurückzuziehen, wenn sie den Eindruck haben, die Bahn sei unsicher. Der Bahntierarzt besichtigt vor dem Rennen das Geläuf, und wenn er es für sicher erklärt hat, gibt es keine Möglichkeit mehr, einen Hund zurückzuziehen. Welfare Gruppen geben jedoch zu bedenken, daß der Vet in eine schwierige Position geraten kann und Umstände auftauchen könnten, deretwegen er seinen Arbeitgeber nicht verstimmen und verärgern will, indem er die Bahn als unsicher einstuft und dem Veranstalter den Verlust einer großen Menge Geldes einbringt. Wenn aufgrund der Beratung mit dem Tierarzt und dem Bahninspekteur ein Trainer glaubt, die Bahn sei für seinen Hund unsicher, dann ist er berechtigt, seinen Hund zurückzuziehen. Allerdings muß jeder solcher Fälle dem Kontrollorgan der Industrie mitgeteilt werden und zu einer Untersuchung führen.

Greyhounds' Voice has particular problems with sand as a surface, suggesting that injuries can occur both when sand is very compacted and also when sand is too loose. They suggest Starmat as an alternative track surface and suggest that although Starmat freezes at extremely low temperatures (between -6 and -10), any difficulties caused by freezing can be resolved by an under-soil heating/cooling system which has been tested with Starmat and proven to work very well. Greyhounds' Voice therefore believe that a practical experiment should be undertaken into Starmat as an alternative surface. Leading veterinary surgeons in the greyhound industry support such an experiment

The industry is implementing a research programme into track surface led by the Sports Turf Research Institute at Bingley in West Yorkshire. Phase one of this three phase research project has been completed and the industry have implemented the recommendations from this phase. The BGRB have also funded a three year project by the University of Liverpool in order, among other things, to gather further information about how the design of the reyhound track may affect racing on that track. This may include some information about the relationship between design of track and incidence of injury as well as information about the effects of various weather conditions on injury rates. Members of the inquiry are concerned that the surface, design and dimension of tracks could have a significant impact on the welfare of dogs racing on that rack, would be very interested in the results of the two industry commissioned research projects into track surface and design and would encourage future research projects looking into this important welfare issue. In the meantime it is imperative that tracks are maintained to the best possible standard.

### 3.5.2 Withdrawing Dogs from Races

Due to the existence of off-course betting, NGRC tracks do not allow owners or trainers to withdraw their dogs if they feel that the track is unsafe to race on. The track veterinarian inspects the track before racing begins and once they declare that the track is safe there is no opportunity for trainers to withdraw their dogs. Welfare groups point out, however, that the vet can be put in a compromising position and circumstances could arise where a vet does not want to displease and anger their employer by declaring the track unsafe and losing the promoter a large amount of money. If, following consultations with the vet and track inspector, the trainer believes that the conditions of the track are unsafe for their dog(s), they should be entitled to withdraw those dog(s). However, any such incident must be reported to the regulatory body of the greyhound industry and should result in an inquiry.

Und man ist besorgt, daß, sobald Zurückziehen erlaubt ist, es Leute dazu veranlassen könnte, aus anderen als Tierschutzgründen (unter der Vorgabe von Sicherheitsproblemen) zurückzuziehen, und dieses könnte die Integrität des Sports berühren. Wenn also diese Maßnahme eingeführt würde, muß unmißverständlich klar sein, daß Trainer und Besitzer nur in außergewöhnlichen Situationen des Tierschutzes und von Sicherheitsbedenken zurückziehen können.

### 3.6 Veröffentlichung von Verletzungsdaten

Die Industrie hat einen extrem armseligen Rekord im Aufzeichnen, kritischen Bewerten und Berichten von Verletzungsdaten. Auch wenn sich das zu bessern beginnt, verlangen solche Veröffentlichungen dringend nach Verbesserung.

Der NGRC berichtet uns, es gebe eine Anzahl unterschiedlicher Datenbanken, die von einer Zahl von unterschiedlichen Beteiligten gehalten werden und daß viele von ihnen unterschiedliche Kriterien ansetzen.”**xxxii** Gegenwärtig ist jedoch die Vereinigung der Rennbahnveranstalter (RCPA) die Hauptorganisation für das Sammeln von Verletzungsdaten. Diese Organisation hat ein finanzielles Interesse, das öffentliche Vertrauen in die Bahnen zu erhalten.

Entsprechend dem BGRB stellte Ende November des letzten Jahres RCPA ihren allerneuesten Bericht über die Daten von sechs Monaten seit Mitte 2006 (123000 Testläufe und Rennen umfassend) vor. Daraus ergibt sich ein Prozentsatz von Verletzungsfällen von 0,45%, von denen 0.23% Ferse und Vorderfuß betreffen.“**xxxiii** Es muß jedoch bemerkt werden, daß sich diese Zahlen nur auf ernste Verletzungen beziehen, die für den Hund bedeuten, mehr als sechs Wochen nicht rennen zu dürfen. Es hat Diskussionen gegeben über welches Ausmaß von Verletzungen berichtet und von der Industrie aufgezeichnet werden solle, in dem festen Vertrauen, daß auch kleinere Verletzungen erfaßt werden. Die meisten Verletzungen im Rennen sehen nicht schlimm aus; aber damit weiter zu laufen, bewirkt häufig große Verletzungen. Der Untersuchungsausschuß würde die Entwicklung neuer Verletzungskriterien unterstützen, die garantieren, daß die Industrie eine bessere Darstellung des Ausmaßes und der Häufigkeit aller Verletzungen liefern würde, nicht nur der großen.

Wenn die Kategorien geändert werden, ist es jedoch sehr wichtig, daß eine gewisse Kontinuität des alten Systems bleibt. Der Untersuchungsausschuß hat gehört, daß die Datensammlung innerhalb der Industrie nie unveränderlich gewesen ist und sich über Jahre entwickelt hat. Das bedeutet effektiv, daß die vorhandenen Daten nicht vergleichbar sind. Wir raten deshalb, die Verletzungsstatistik in einer

There have been some concerns expressed, however, that if withdrawal of dogs is allowed, this could lead to people withdrawing for reasons other than welfare (whilst still claiming a safety problem) and that this would affect the integrity of the sport. If this measure was to be introduced therefore it would need to be clearly understood that trainers and owners could *only* withdraw their dogs in exceptional circumstances due to welfare and safety concerns.

### 3.6 Publication of Injury Data

The industry has had an extremely poor record at recording, collating and reporting injury data. Although this is beginning to improve, the publication of injury data needs substantial further improvement as a matter of urgency.

The NGRC tell us that “there are a number of different injury databases being kept by a number of different stakeholders and many of these databases make use of different criteria.”**xxxii** Currently, however, the main organisation collecting injury data is the Racecourse Promoters Association (RCPA). This organisation has a financial interest in ensuring that public confidence in the track is maintained.

According to the BGRB “in late November last year the RCPA provided their most recent report from six months of data from the middle of 2006 (comprising 123,000 trials and races). This yielded a percentage incidence of injury of 0.45 per cent of which the relative figure for hock and wrist injuries was 0.23 per cent.”**xxxiii** It should be noted, however, that this figure is for *serious* injuries that result in a dog being unable to race for more than six weeks. There is some debate about what scale of injury should be reported and recorded by the industry with many believing that minor injuries should also be recorded. Most injuries that occur in racing are unrecorded minor injuries and continued racing with minor injuries can often cause major injuries to occur. The inquiry would support the development of new injury criteria which would ensure that the industry provides a better picture of the scale and frequency of *all* injuries occurring during greyhound racing, not just major injuries.

If the categories are changed, however, it is very important that some kind of continuity with the old system is retained. The inquiry has heard that data collection within the industry has never been in a steady state and has been evolving over a number of years. This effectively means that the data that does exist is not comparable. We therefore suggest that injury statistics could be collected on a graduated scale. Figures should

abgestuften Skala zu sammeln. Die Summen ernster Verletzungen, die einen Greyhound für sechs Wochen oder mehr am Rennen hindern, sollten weiter gesammelt werden. Aber für kleinere Verletzungen sollten ebenfalls Statistiken geführt werden (natürlich dürfen sie nicht zweimal gezählt werden).

Die Gesellschaft für Greyhoundtierärzte hat erklärt, daß sie gern eine zentrale Datenbank der Verletzungsstatistik sehen würde, die die Identität des Hundes festhalten würde, das Geschlecht, Alter, Stammbaum und Gewicht, sowie Informationen über die genaue Art der Verletzung, in welcher Situation des Rennens er sie erfahren hat, Umweltbedingungen der Bahn im Moment der Verletzung usw. Die Industrie hatte Gespräche mit der Kontrollbehörde für Pferderennen bezüglich der dort verwendeten Datenbank und das ist zu begrüßen.

Viele Menschen möchten jedenfalls, daß die Verletzungstatistik zugänglich sein muß, und daß das, was z. Zt. an Statistik existiert (und sich nur auf NGRC bezieht), nicht gelten kann und üblicherweise nicht für jedermann außer einigen wenigen innerhalb RCPA, BGRB und NGRC erreichbar ist.

In einem Brief an Eric Martlew MP hat der Leiter von BGRB, Lord Lipsy am 17. Januar 2007 erklärt:

„Die Gesellschaft der Greyhoundtierärzte (SGV) spielt eine wichtige Rolle, wenn sie mit den Bahntierärzten zusammenarbeiten, um einen voll standardisierten Dateneingang über alle Rennbahnen sicherzustellen. Eine von der SGV entwickelte Fassung der Berichterstattung wird von allen Tierärzten auf allen Rennbahnen verwendet und an den RCPA Generalsekretär gesendet, sobald es vollständig ist. Die Aufzeichnungen werden anschließend in die Datenbank eingegeben und gesammelt. Zusammen mit den Details jeder einzelnen Bahn werden die gesammelten Daten regelmäßig an sie zurückgesendet, so daß sie die eigenen Daten auf Richtigkeit prüfen können. Der RCPA liefert auch Berichte an das Greyhoundforum. Während der Beweisaufnahme habe ich zu den Gründen erklärt, wir können nicht und wir werden nicht daran denken, einzelne Bahnen namentlich zu veröffentlichen. So etwas zu tun hieße, extremistische Attacken auf Rennbahnen und auf die Menschen, die dort arbeiten, zu riskieren.“**xxxiv**

Der Untersuchungsausschuß glaubt nicht so recht an das Argument, daß Verletzungsdaten wegen des Risikos einer extremistischen Attacke öffentlich nicht auf bestimmte Bahnen bezogen werden dürften. Extremisten würden per se gegen Greyhound Rennen sein und wenig wahrscheinlich einzelne Bahnen wegen deren

continue to be collected for serious injuries that preclude a greyhound from racing for six weeks or more. However, statistics should also be produced for less serious injuries (whilst ensuring that such injuries are not counted twice).

The Society of Greyhound Veterinarians have stated that they would like to see a central database of injury statistics which would record dog identity, sex, age, pedigree and weight as well as information about the precise nature of the dogs' injuries, at what stage in the race its injuries occurred, the environmental conditions of the track at the time of injury, and so on. The industry has had discussions with the Horseracing Regulatory Authority regarding the database used in horseracing and this is to be welcomed.

Many people feel, however, that injury statistics should be accessible and that currently what statistics there are (which relate only to the NGRC sector) cannot be validated and are not usually available, even on an anonymised basis, to anyone but a very few individuals within the RCPA, BGRB and NGRC.

In a letter to Eric Martlew MP on 17th January 2007 the Chairman of the BGRB, Lord Lipsey stated that:

“The Society of Greyhound Veterinarians (SGV) play an important role, liaising with track vets to help ensure that the input of data is fully standardised across all racecourses. A standard reporting form, developed with the SGV, is used by all vets at all participating racecourses and, once completed, these are sent to the RCPA General Secretary. The data is subsequently entered on a database and aggregated. Periodically the aggregated data is returned to all tracks in an anonymous form together with the summary details for each of the particular tracks so that they can check and verify their own data as to accuracy. The RCPA also provides reports to Greyhound Forum meetings. For reasons I explained during the evidence session, we cannot and will not contemplate publishing data for named individual tracks. To do so would be to risk extremist attacks on tracks and those that work on them.”**xxxiv**

The inquiry had doubts about the validity of the argument that injury data cannot be publicly related to particular tracks because of the risk of extremist attacks. Animal extremists would be against greyhound racing per se and would be unlikely to target a particular

Verletzungsdaten ins Visier nehmen. Das ist erst recht richtig, wenn schnell und transparent etwas unternommen wird, Mißstände zu korrigieren, die zu einem hohen Verletzungsgrad führen.

Wir empfehlen, die Greyhoundindustrie gesetzlich zu verpflichten, unter staatlicher Aufsicht jährlich öffentlich in einer zentralen Datenbank über die Verletzungen zu berichten. Die Kontrollinstanz der Industrie sollte jährlich einen Bericht veröffentlichen, der namentlich für die Bahnen Durchschnittszahlen für drei Jahre bekannt gibt. Dieser Bericht sollte auch Informationen über die Bemühungen der Bahnen einschließen, die Verletzungsrate zu senken. Stets müssen schnelle Hilfsaktionen unternommen werden, wenn eine Bahn mit einer ungewöhnlich hohen Verletzungsrate auffällt. Wir empfehlen, Folgegesetze sollten detaillieren, welche Verletzungsdaten und wie und durch wen gesammelt werden sollen.

### 3.7 Tierärzte und Rennbahnen

Die Gesellschaft der Greyhoundtierärzte erklärt, „die Rolle des Vets auf einer Rennveranstaltung ist eine doppelte: (1) Erste Hilfe und wenn nötig Euthanasie zu leisten, und (2) die Integrität des Sports als Wettmedium durch Untersuchung der Hunde vor dem Rennen zu mehrern und für den Drogentest Proben zu sammeln, wenn der Steward des Nationalen Greyhoundracing Clubs es verlangt.“ **xxxv**

Die NGRC Regeln machen es zur Pflicht, daß auf Rennen und Trainings ein Tierarzt zugegen ist, und dafür gibt es bei NGRC 100 Tierärzte (neben denen, die Hunde in ihrer Privatpraxis behandeln). Solche Vorkehrungen gibt es bei unabhängigen Bahnen nicht, wengleich etwa zehn von annähernd 14 existierenden Bahnen angeben, Tierärzte bereitzuhalten.

Das Komitee empfiehlt gesetzliche Vorschriften, die die Anwesenheit von Tierärzten zur Pflicht machen.

#### 3.7.1 Vorsorge und Erleichterungen

Der RSPCA glaubt, auf jeder Bahn solle ein Raum bereit gehalten werden, der beheizbar, beleuchtet und besonders sauber sein muß. Er muß sicher sein und vom öffentlichen Zugang ausgeschlossen.“**xxxvi** Greyhounds' Voice fügt hinzu, daß die Behandlungsräume Beobachtungs käfige erhalten sollten.

#### 3.7.2 Unabhängigkeit

Die Gesellschaft der Greyhoundveterinäre denkt, daß die von der NGRC lizenzierten Bahntierärzte, in einem Prozeß unabhängig eingesetzt werden, der von der britischen Greyhoundrennbehörde beaufsichtigt wird. Die SGV favorisiert diese Methode in dem Wissen, daß die unabhängige Ernennung es den Renntierärzten erlaubt, ohne Furcht und Vorzug zu arbeiten und ihre Unparteilichkeit zu erhalten,

track based on their injury data. This is especially true if prompt and public action is taken to rectify any problems which may be leading to a high level of injury.

We recommend that the greyhound industry should be required by law under statutory regulations to record and publish annual injuries to greyhounds on a central database. The regulatory body of the greyhound industry should publish an annual report to include three year rolling averages for injury incidence at named tracks. This report should also include information about how the track has attempted to reduce the injury rate. Prompt remedial action must always be taken if a greyhound track appears to have an unusually high number of injuries. We recommend that secondary legislation details what injury data should be collected, how it should be collected and who it should be collected by.

### 3.7 Vets at Racecourses

The Society for Greyhound Veterinarians explain that “the role of the veterinary surgeon at a greyhound racing meeting is twofold: (1) to provide first aid and, if necessary, euthanasia, to dogs injured during the course of the meeting and (2) to enhance the integrity of the sport as a betting medium by pre-race inspection of greyhounds and, where requested by the Stewards of the National Greyhound Racing Club, the collection of samples for drugtesting.” **xxxv**

The NGRC rules make it compulsory to have veterinary attendance on site during both racing and trials and there are around 100 veterinarians involved in NGRC track work (besides those who treat greyhounds as part of their private practice). There is no such provision for independent tracks although some ten out of the approximate 14 existing tracks do claim to provide veterinarians.

The Committee recommends that statutory regulations are introduced to make veterinarian presence compulsory at all tracks.

#### 3.7.1 Provision and Facilities

The RSPCA believes that at each track “a treatment room must be provided which must be capable of being heated, lit and kept clean to a high standard. It must be secure and away from public access.”**xxxvi** Greyhounds' Voice add that treatment rooms should include observation cages.

#### 3.7.2 Independence

The Society of Greyhound Veterinarians suggest that “those track vets who are licensed by the NGRC are independently appointed in a process overseen by the British Greyhound Racing Board. The SGV favours this approach, recognising that independent appointment permits track vets to work without fear or favour

die das Wohl der wettstrebenden Hunde erhöht und die Integrität des Sports als Spielmedium.“**xxxvii** Es kann passieren, daß eine Bahn sich aus der Hilfe eines bestimmten Tierarztes zurückzieht, der einen Streit über den Tierschutz anfängt. Die SGV glaubt deshalb, daß Beschwerden gegen einzelne Tierärzte immer eher dem Royal College der Tierärzte (RCVS) mitgeteilt werden müssen, bevor die Kontrollinstanz direkte Verfügungsmacht über die Vets hat. Empfehlungen des Ausschusses zur Unabhängigkeit der Tierärzte und anderer Personen, die die Grundstücke besichtigen, finden sich in Abschnitt 3.2

### 3.7.3 Training

Zur Zeit betrachtet der RCVS die Praxis mit den Greyhounds nicht als Spezialität, obwohl er erklärt hat, daß es keinen Grund gibt, weshalb sich das in der Zukunft nicht ändern sollte, „wenn jemand von den Aktiven auf dem Platz Kenntnisse erworben hat, die ihn zur Diagnosestellung zu befähigen.“ Tierärzte, die sich um Pferderennenplätze kümmern, erhalten Trainings nach der Ausbildung als auch obligatorisch zwischendurch. Obwohl NGRC Fortbildung für Tierärzte bereithält, die er lizenziert, verweist die Gesellschaft für Greyhoundtierärzte darauf, daß bis das RCVS die Greyhoundpraxis offiziell als legitime Spezialität anerkennt und Qualifikation für Postgraduierte in diesem Fach anbietet, wird es für NGRC oder andere Kontrollorgane nicht möglich sein, auf einer Spezialausbildung für Bahntierärzte zu beharren.**xxxviii**

Der Ausschuß empfiehlt, der RCVS möge in Betracht ziehen, für den Beruf des Veterinärs die Spezialität Greyhound einzuführen.

### 3.8 Identifizierung von Greyhounds

Hunde werden traditionell durch Tätowierung der Ohren identifiziert. Irische Hunde bekommen Tattoos an beiden Ohren, in UK nur an einem. Jedoch ist das jetzige System offen für Irrtümer und es hat vielfach veröffentlichte Fälle von verstümmelten Hunden gegeben, die mit abgeschnittenen Ohren gefunden wurden, so daß sie nicht mit einem bestimmten Besitzer oder Trainer in Verbindung gebracht werden konnten. Viele Informanten haben darauf hingewiesen, daß Microchipping, was sich jetzt verbreitet und relativ kostengünstig ist, ein besserer Weg der Identifizierung sein könnte. Allerdings hat der Ausschuß von Vorkommnissen gehört, daß Mikrochips den Hunden „ausgegraben“ wurden, und diese dann mit großen offenen Wunden zurückgelassen wurden. Die Industrie überlegt z. Zt., das Chippen einzuführen und das ist zu begrüßen. Wir empfehlen, das Microchipping als mögliche Alternative oder als zusätzliche Methode der Hundeidentifizierung ernsthaft in Betracht zu ziehen.

and ensures their impartiality, enhancing the welfare of the competing dogs and the integrity of the sport as a gambling medium”**xxxvii** There is a possibility that a track could withdraw from using the services of a particular vet who raises a welfare concern. The Society of Greyhound Veterinarians therefore suggest that complaints against certain vets should always be referred to the College of Veterinary Surgeons (RCVS) rather than the regulatory body having any direct governance over track vets. Recommendations of the inquiry relating to the independence of vets and other people who inspect premises can be found in section 3.2.

### 3.7.3 Training

Currently the RCVS does not recognise greyhound practice as a specialty although they have stated that there is no reason why this could not change in the future “if someone active in the field was able to satisfy the criteria for recognition.” Vets who attend horse race courses have postgraduate training as well as mandatory mid-career training. Although, the NGRC provides some training for vets that it licenses, the Society for Greyhound Veterinarians point out that until the RCVS officially recognises greyhound practice as a legitimate specialisation and offers some sort of postgraduate qualification in this sphere, it will not be possible for the NGRC or any other regulatory body to insist that track vets have some sort of specialist training.**xxxviii**

The inquiry recommends that the RCVS consider introducing a greyhound specialism for the veterinary profession.

### 3.8 Identification of Greyhounds

Dogs have traditionally been identified by ear tattooing. Irish bred dogs are identified by having a tattoo in both ears whilst those bred in the UK have only one ear marking. However, the current system of tattooing is open to some error and there have been widely-publicised cases of mutilated dogs being found with their ears cut off so that they can not be identified with a particular owner or trainer. Many witnesses have suggested that microchipping, a practice which is now widespread and relatively cheap, may be a better way of identifying dogs. The inquiry did, however, hear some evidence about incidences of microchips being dug out of dogs leaving the dog with a large and open wound. The industry is currently considering the introduction of microchipping and this is to be welcomed. We recommend that microchipping should be carefully considered as a possible alternative or additional method of identification of dogs.



#### 4. Kontrolle der Industrie

##### 4.1 Kontrolle gegenwärtig und die Rolle von NGRC

Wie in Abschnitt 1.4 angegeben wird die Industrie aktuell vom National Greyhound Racing Club (NGRC) kontrolliert. Außerdem ist die britische Greyhoundrenn Kommission (BGRB) das sportliche Verwaltungsorgan. Mehr Informationen über NGRC und BGRB finden sich in Anhang B.

##### 4.2 Defra's derzeitige Kontrollpläne

###### Gesetzliche Kontrolle, die Greyhoundcharta und die neuen bevorstehenden Praxisregeln

Unter dem Tierschutzgesetz von 2006 plant Defra, Kontrolle und Praxisvorschriften bezüglich des Wohlergehens der Hunde einzuführen. Kontrollen werden von einer staatlichen Behörde verordnet und sind bindend; Die Praxisnorm wird vom Parlament genehmigt aber nicht gesetzlich bindend sein, obwohl es möglicherweise als gerichtsfähiger Beweis dienen kann. Die Norm ist auch geeignet, sie mit den Regeln der Kontrollinstanz der Industrie zu verknüpfen, so daß ein Bruch dieser Regeln zum Beispiel im Verlust der Lizenz enden könnte (Verstoß gegen die Norm würde einem Gesetzesbruch gleich kommen). Defra hat angekündigt, diese Angaben bis Ende 2008 vorliegen zu haben, und wir glauben, das Tierschutzgesetz und seine Folgegesetze werden das Wohlergehen der Hunde erheblich verbessern. Das walisische Repräsentantenhaus soll ebenfalls Kontrollen und Praxisnormen einführen wollen.

Defra hat erklärt, daß die gültige Greyhound Charta der erste Inhalt der geplanten Praxisnorm sein wird. Wir regen jedoch an, die Praxisnorm erkennbar robuster und detaillierter zu gestalten als die gegenwärtige.

Wohlfahrtsgruppen haben seit Jahren eine Kampagne geführt, Defra solle Gesetze für die Rennindustrie einführen. Sie behaupten, die Industrie könne nicht glaubhaft sich selbst kontrollieren und sei kommerziell nicht hinreichend unabhängig, die Haltungsstandards wahren zu können. Das wird weiter unten noch abgehandelt.

Defra hat wiederholt erklärt, nicht für die Einführung staatlicher Vorschriften zu sein. Sie haben jedoch erkannt, daß die Industrie ihr Handeln bereinigen und ihr „Haus in Schuß bringen“, muß. Defra Minister Ben Bradshaw hat erklärt, daß die Industrie ihre letzte Chance hat und daß die Regierung einschreiten und Kontrollen nach dem Tierschutzgesetz vornehmen wird, wenn sie nicht deutliche Änderungen vornehmen. Defra hat NGRC aufgefordert, seinen Ruf aufzubessern, mehr Honorarstewards zu beschäftigen. Sie erwarten auch von der Industrie und den Wohlfahrtsgruppen gemeinsam ein nationales

#### 4. REGULATION OF THE INDUSTRY

##### 4.1 Current Regulation and the Role of the NGRC

As stated in section 1.4, the industry is currently regulated by the National Greyhound Racing Club (NGRC). In addition the British Greyhound Racing Board (BGRB) is the sport's governing body. More information about the NGRC and BGRB can be found in Appendix B

##### 4.2 Defra's Current Plans for Regulation: Statutory Regulations, the Greyhound Charter and the Incoming Code of Practice

Under the Animal Welfare Act 2006 Defra have plans to introduce both Regulations and a Code of Practice relating to the welfare of greyhounds. Regulations are made by a Statutory Instrument and are binding; the Code of Practice will be approved by Parliament but will not be legally binding although it will be possible to use it as evidence in a court of law. The Code is also likely to be connected to the rules of the regulatory body of the industry so that a breach of the Code could result in, for example, the suspension of a licence (breaching the Regulations on the other hand, will be a breach of the law). Defra have committed to having these measures in place by the end of 2008 and we feel that the Animal Welfare Act and its secondary legislation will substantially improve the welfare of greyhounds. We understand the Welsh Assembly Government will also be introducing regulations and a Code of Practice.

Defra have stated that the current Greyhound Charter will be the starting point for the content of the incoming Code of Practice. However we would suggest that the Code of Practice should be substantially more robust and more detailed than the current Greyhound Charter.

Welfare groups have been campaigning for many years for Defra to introduce statutory regulation of the greyhound racing industry. They claim that the industry cannot be trusted to regulate itself and does not have sufficient commercial independence to be able to ensure welfare standards are maintained. This will be discussed further below.

Defra have repeatedly stated that they are not in favour of introducing statutory regulation. However, they have accepted that the industry needs to "clean up its act" and put its "house in order." Defra Minister Ben Bradshaw has stated that the industry is drinking in the "last chance saloon" and that if they do not make significant changes, then Government will step in to regulate using measures under the Animal Welfare Act. Defra have asked the NGRC at a minimum to change its name, employ more Stipendiary Stewards, and to put UK accreditation in place. They also expect the industry and welfare groups to work together in setting up a national register

Greyhound Rennregister, um zu Berichten über jeden einzelnen Hund bis zu seinem Ausscheiden zu kommen.

### 4.3 Unabhängige Bahnen

Es gibt auch den Sektor in der Greyhound Rennindustrie, der unkontrolliert und weder bei NGRC noch durch die Behörden lizenziert bleibt. Davon gibt es gegenwärtig 14 in UK. Laut der unabhängigen Bahn Bolton and Westhoughton Greyhounds ist das Verhältnis der lizenzierten zu den unabhängigen Bahnen ungefähr 2:1 und eine Million Menschen besuchen jährlich die unabhängigen.

Die Standards auf unabhängigen Bahnen variieren sehr und wir glauben, es müßten bald Investitionen getätigt werden, diese Bahnen auf den Stand des Tierschutzgesetzes zu bringen.

Vertreter des NGRC regulierten Sektors verweisen darauf, daß die Existenz eines unregulierten Sektors das Inkrafttreten der NGRC Bestimmungen erschwert. Wenn sich Trainer finden lassen, die im Widerspruch zum NGRC Reglement stehen und ihre Lizenz rückgängig gemacht wurde, haben sie immer noch die Möglichkeit der unabhängigen Bahnen. Die Existenz eines unabhängigen Sektors macht es auch schwer, Hunde zu ziehen, wenn einige Hunde, die von NGRC Bahnen zurückgezogen wurden, dann unter anderem Namen auf unabhängigen Bahnen weiter laufen (obwohl das gegen NGRC Regeln verstößt). Dabei haben viele unabhängige das Gefühl, daß sie von der regulierten Industrie als Sündenbock benutzt werden. Und so ist es, wo immer Seaham lizenzierten Personen gegenüber erwähnt wird, wird oft auf den unabhängigen Sektor verwiesen trotz der Tatsache, daß NGRC Hunde in der Sunday Times groß herausgebracht werden. Jedenfalls hat es in der Vergangenheit einen großen Konflikthandel zwischen den beiden Sektoren gegeben. Es gibt im NGRC Sektor wie unter den Wohlfahrtsvertretern und den Beamten die Tendenz, sich anzumaßen, Unabhängige hätten niedrigere Wohlfahrtsnormen, und dies mag für einige Bahnen der Fall sein. Immerhin hat der Untersuchungsausschuß von den Differenzen zwischen beiden Sektoren gehört und für beide gibt es Fürs und Widers:

Vorteile von NGRC:

- Drogentests (Lauterkeit)
- Vet stets erreichbar
- Hunde müssen unter Zwingernamen laufen
- Bahn und Trainingsgelände werden kontrolliert und müssen einen gewissen Standard erfüllen

Vorteile für die Unabhängigen

- Sieht eine Trainingseinrichtung für Heranwachsende vor, die demnächst unter NGRC laufen werden
- Ist ein Ausweg vor für NGRC Hunde, die in

of racing greyhounds that would provide a record of individual dogs right up to their retirement.

### 4.3 Independent Tracks

There is also a sector of the greyhound racing industry that remains unregulated and unlicensed either by the NGRC or by Government. There are currently approximately 14 independent tracks in the UK. According to independent track Bolton and Westhoughton Greyhounds, the ratio of licensed tracks to independents is approximately 2:1 and one million people attend independent tracks every year.

Standards at independent tracks vary widely and we think it is likely that early investment may need to be made to bring all independent tracks up to the standard required by the Animal Welfare Act.

Representatives from the NGRC regulated sector point out that the existence of an independent sector makes it difficult to enforce NGRC rules. If trainers are found to be contravening NGRC rules and their licence revoked, they always have the option of continuing to race on independent tracks. The existence of an independent sector also makes it harder to track dogs as some dogs who retire from NGRC tracks may go on to race on independent tracks and indeed some dogs may be racing on both NGRC tracks and independent tracks under different names (although this is against NGRC rules) However, many independents feel that they are being used as a scapegoat by the regulated industry. Indeed, whenever Seaham is mentioned to licensed persons, reference is often made to the independent sector despite the fact that NGRC dogs were featured in the *Sunday Times*. Clearly there has been a great deal of conflict or bad blood between the two sectors in the past. There is a tendency in the NGRC sector as well as amongst some welfare representatives and Government officials to assume that independents have lower welfare standards and this may be the case at some tracks. However, the inquiry heard about the differences between the two sectors and there are pros and cons to each:

Benefits of NGRC

- Drug Testing (Integrity)
- Vet always in attendance
- Dogs have to race under stud name
- Tracks and trainer premises inspected and must be to certain standard

Benefits of Independents

- Provides a training facility for saplings which will go on to race under NGRC
- Provides an outlet for NGRC dogs which retire at a young age

- jungen Jahren zurückgenommen werden
- Weniger Verletzungen auf Handicap Rennen
- Besitzer tendieren zu weniger Hunden und damit zu größerer emotionaler Bindung (mehr als Streicheltier)
- Die Besitzer können Hunde zurückziehen, wenn sie mit dem Zustand der Bahn nicht einverstanden sind

Es ist uns wirklich erzählt worden, daß die unabhängigen letztlich einen Vorteil gegenüber den lizenzierten haben, nämlich die Möglichkeit der näheren Beziehung zwischen Besitzer und Hund. Die Tiere werden oft als Familienhunde gehalten (allerdings nicht immer). Ein Hund, der in einem wohlgeordneten Haushalt lebt, mag besser umsorgt werden als ein Hund selbst in einem gut geführten Kennel. Die Hundetreuhand bestätigt, daß „im unabhängigen Sektor der größte Teil der Hunde in vergleichsweise kleiner Anzahl mit ihrem Besitzer/Trainer zusammen leben. Durch die engere Beziehung scheint es wahrscheinlich, daß ihr Wohlergehen besser geschützt ist.“**xxxix**

Defra ist dabei, eine Untergruppe zu der normalen Greyhoundarbeitsgruppe einzusetzen, die sich speziell um die Belange der unabhängigen Rennen kümmern sollte. Die Unabhängigen, mit denen wir gesprochen haben, hatten konkrete Sorgen, von NGRC kontrolliert zu werden. Sie wären glücklicher, von einer lokalen Behörde kontrolliert zu werden, äußerten jedoch Sorgen über die Kosten einer solchen Lösung und über deren Kompetenz. Es scheint ziemlich unwahrscheinlich, daß es angesichts des historischen Verhältnisses zwischen NGRC und Unabhängigen dem NGRC, wie er z. Zt. konstituiert ist, möglich sein wird, den unabhängigen Sektor harmonisch zu kontrollieren.

Man ist sich allgemein einig, daß viele Unabhängige sich im Sinken befinden und rasch dicht machen könnten. Einige gehen davon aus, daß die Kosten unter NGRC Reglement (die z. B. Tierärzte zur Seite haben) zum Ende weiterer unabhängiger Bahnen führen könnten. Es hat Überlegungen gegeben, daß ein Wechsel unter Folgegesetze des Tierschutzgesetzes den unabhängigen Sektor völlig lebensunfähig machen würde.

Wie Dogs Trust andeutet, „sollte jede Regulierung zu einer Balance führen zwischen Übersteuerung und ineffektiv lockerer Führung“**xl** Es gibt einige Wohlfahrts Maßnahmen, die unweigerlich zu einer kommerziellen Lebensunfähigkeit einer Bahn führen. Jedoch gibt es auch Maßnahmen (wie z. B. die Altersruhe im Kennel), die geeignet sind, schrittweise eingeführt zu werden.

- Handicapped races result in less injuries
- Owners tend to have fewer dogs so greater emotional attachment (more like pets)
- Owners can withdraw dogs from races if they are unhappy with standard of track

Indeed, we have been told that the independent tracks have at least one advantage over licensed tracks and that is that it is possible for there to be a much closer relationship between the owner of a greyhound and the greyhound itself. Dogs are often kept as family pets (although not always). A dog that is living in a well-kept home environment may be better cared for than a dog living in a kennel environment, even a well-kept kennel. The Dogs Trust agree stating that “In the independent sector the majority of dogs live with their owner/trainer in comparatively small numbers. Because of the closer relationship it seems likely that their welfare may be better protected.”**xxxix**

Defra is in the process of setting up a sub-group to the main greyhound working group to look specifically at the issue of independent racing. The independent track we spoke to had substantial concerns about being regulated by the NGRC. They would be more happy to be regulated by a local authority but expressed concerns about the cost of this solution and about whether local authorities would have the necessary expertise. It seems very unlikely that, given the historical relationship between the NGRC and independent tracks, it will be possible for the NGRC as it is currently constituted to regulate the independent sector harmoniously.

It is generally agreed that many independent tracks are in decline and are rapidly closing down. Some have suggested that the cost of measures that would be required under NGRC rules (such as having vets on site) may lead to the closure of further independent tracks. There has been some suggestion that changes under secondary legislation of the Animal Welfare Act may lead to the independent sector as a whole becoming unviable.

As the Dogs Trust suggests, “any regulation should find a balance between being over prescriptive and being so lax as to be ineffective.”**xl** There are some welfare measures which should be obligatory whether this leads to a track becoming commercially unviable or not. However, there are some measures (such as the requirement for dogs to be kennelled) which may be able to be implemented in a graduated manner.

4.4 Mögliches Modell für zukünftige Regulierung  
Es hat sich durch den Untersuchungsprozeß klar herausgestellt, daß es eines weit reichenden Kontrollsystems bedarf, ein für alle Mal eine nationale Norm zu setzen, die allen laufenden Greyhounds auferlegt wird.

Wir empfehlen, daß die Industrie von einer erweiterten unabhängigen Institution kontrolliert wird. Diese Institution sollte Vertreter der unabhängigen Bahnen, Greyhound Tierärzte und eine signifikante Zahl von Vertretern der Wohlfahrtsverbände wie auch des aktuellen NGRC einbeziehen. Keine einzelne Gruppe sollte volle Verfügung über diesen erweiterten Kontrollkörper haben und alle unterschiedlich interessierten Gruppen sollten ausgewogenen Einfluß haben. So soll sichergestellt werden, daß diese Einrichtung nicht wirklich identisch ist mit dem aktuellen NGRC. Sie sollte entsprechend den öffentlich akzeptierten Prinzipien reguliert werden.

Eine korrekt eingerichtete und ermächtigte Kontrollbehörde würde gewährleisten, daß die gesamte Industrie kontrolliert wird einschließlich der unabhängigen. Das hätte den Effekt, daß lokale Kontrollbehörden nicht benötigt würden. Wir haben keine Hinweise und glauben auch nicht, daß Kontrolle durch lokale Behörden effektiv sein würde.

Wir glauben, es ist möglich, eine akzeptierte Kontrollbehörde zu schaffen, die das Vertrauen aller Bahnen und Wohlfahrtsgruppen hat sowie aller anderen aus der Industrie wie Besitzer und Trainer. Dieses würde den unabhängigen Bahnen faire Vertretung verleihen, während die solide Beteiligung der Wohlfahrtsvertreter das Wohl der Hunde sichern würde. Das Institut wäre imstande die Fachkompetenz von NGRC und Wohlfahrtsverbänden zu straffen wie auch das Sachwissen beider zum Thema Grasgeläuf als Lehre aus früheren Erfahrungen. Man darf davon ausgehen, daß die erweiterte Kontrollbehörde auf den Reformen aufbauen wird, die derzeit bei der Industrie ablaufen.

Einzelheiten, Struktur und Rolle der erweiterten Organisation müßten sorgfältig durchdacht werden. Es hat viele Überlegungen zu den Aspekten dieser Struktur gegeben. Eine Überlegung ist, daß sie mit einer unabhängigen Wohlfahrtsberatungs Behörde einen Vertrag schließen würde, die eine anerkannte Liste von Experten führen würde, die als Inspektoren der Industrie fungieren könnten. Das würde garantieren, daß Inspektoren niemals direkt in dem Bereich angestellt wären, den sie kontrollieren sollen.

Laut einer Gruppe von Vertretern der Grasbahn Industrie die Greyhounds Voice:

#### 4.4 A Potential Model for Future Regulation

It has clearly emerged from the inquiry process that there needs to be one broad system of regulation for all and one set of national standards that apply to all greyhound racing (although in some cases graduated rules depending on the income of the track/number of dogs involved would be appropriate).

We recommend that the industry should be regulated by a broadened independent body. This body should include representatives from independent tracks, greyhound veterinarians and a significant number of representatives from animal welfare organisations as well as the current NGRC. No one group should have overall control of this broadened regulatory body and there should be equal weight of influence from all of the different interest groups involved. This will ensure that this body is not effectively identical to the current NGRC. The body should regulate according to a set of publicly agreed principles.

A correctly constituted and broadened regulatory body would ensure that all of the greyhound industry is regulated including the independent tracks. The effect of this would mean that regulation by local authorities will not be required. We have seen no evidence and we do not believe that regulation by local authorities would be effective.

We believe it is possible to create an accepted regulatory body which would have the confidence of *all* the tracks *and* welfare groups, as well as others involved in the industry such as owners and trainers. This would give the independent tracks fair representation, whilst the substantial involvement of welfare representatives would ensure that welfare is protected. The body would be able to draw on the expertise of the NGRC and welfare organisations as well as grass roots expertise from both industry and welfare sides to ensure that lessons are learnt from previous experience. It would be expected that the broadened regulatory body would build on the reforms that are currently in process in the industry.

The details, structure and role of this broadened organisation would need to be carefully considered and there have been many suggestions relating to aspects of this structure. One suggestion is that the broadened regulatory body would contract with an independent welfare advisory board which would hold an agreed list of experts who could act as inspectors for the industry. This would ensure that inspectors are never directly employed by the premises which they inspect.

According to a group of grassroots industry representatives, the Greyhounds Voice:

„Wir würden die Bildung einer neuen Körperschaft für die Wohlfahrt der Greyhounds empfehlen deren Rolle es ist, die Reform zu akzeptieren und zu verwalten, zu beobachten und alle Aspekte des Wohlergehens der Hunde von der Geburt bis zum Haushund straff zu kontrollieren. Alle Bahnen, Besitzer und Trainer müßten zu ihren Wohlfahrtsregeln und Gesetzen stehen. Sie wäre transparent in Bezug auf die Laufzeit der Police und der Mittel mit jährlichen Finanzbeträgen, die klar in der Rennpresse gezeigt würden... [It]. Es würde die Vertretung von Seiten einbeziehen wie NGRC, BGRB, Greyhounds' Voice, Dogs Trust, RSPCA und anderer anerkannter Greyhound Wohltätigkeitsgruppen, jeder mit einer Stimme aber keiner mit der Gesamtkontrolle. Sie würde Gesamtkontrolle über alle Bereiche der Greyhoundwohlfahrt haben, um dem Greyhoundwohl größte Bedeutung zu geben. Es würde mehrere Rollen voraussetzen einschließlich der Beschäftigung von Tierärzten... und viele der Vorschläge aus diesem Bericht zu beobachten und zu kontrollieren.“**xli**

Wie Greyhounds' Voice anmerkt, sollte die erweiterte Kontrollinstanz der Greyhoundindustrie mit großer Verantwortung und Transparenz kontrolliert, beobachtet und angehört werden. Es darf gehofft werden, daß eine neuerliche, erweiterte Kontrollbehörde die Industrie potentiell rückversichern und das öffentliche Vertrauen wecken und so die Anwesenheit und Einnahmen des Staates auf Greyhoundrennen verbessern könnte.

Die Kosten für ihre Einführung sind nicht bekannt, ohne Zweifel aber werden die Zusatzkosten gering sein. Vielleicht könnten die anfänglichen Ausgaben von Spenden aller, die in diese Einrichtung involviert sind, abgedeckt werden, wie auch die Buchmacher eine Spende aufbringen könnten. Mag sein, daß auch die Regierung ein paar Mittel locker machen könnte. Der Ausschuß würde auch sagen, daß Defra eine führende Rolle in der Entscheidung über die Struktur der Behörde einnehmen sollte, um eine ausgeglichene Repräsentation aller Weisungsberechtigten zu gewährleisten und daß der Kontrolleur nicht mit dem gegenwärtigen NGRC identisch ist.

#### 4.5 Der Fall für einen erweiterten Kontrolleur

Der Ausschuß akzeptiert, daß der NGRC nach eigenen Worten „eine kleine Organisation ist, die an ihrer Bedeutung arbeitet hinsichtlich dessen, was sie für die Greyhoundindustrie tut.“ Der NGRC leistet gute Arbeit, wenn er die Integrität des Sportes sichert, und hat seit einer Reihe von Jahren, besonders seit dem Amtsantritt von Alistair MacLean als Generalsekretär, viele Verbesserungen getätigt, in der Art, wie sie funktionieren und wie sie die Wohlfahrt innerhalb der Industrie kontrollieren. Viele der Angestellten

“we would recommend the formation of a new greyhound welfare body, distinct from both the NGRC and the BGRB, whose role it to agree and administer reform, to monitor and stringently police all aspects of greyhound welfare from the birth of the greyhound to their becoming pets. All tracks, owners and trainers must adhere to their welfare rules and regulations. This body would be transparent both in terms of policy and funding with annual financial accounts clearly displayed in the racing press.... [It] would include representation from parties such as the NGRC, BGRB, Greyhounds' Voice, the Dogs Trust, RSPCA and other recognised greyhound charities, each with a voice but with no party having overall control. This body would have overall control of all areas of greyhound welfare to ensure that the greyhounds' welfare is paramount. It would assume various roles including the employment of vets... and to monitor and police many of the proposals contained in this report.”**xli**

As Greyhounds' Voice point out, a broadened regulatory body of the greyhound industry should be regulated, monitored and audited with a high level of accountability and transparency. It is hoped that potentially a newly broadened regulatory body could reinvigorate the industry and boost public confidence so improving attendance and revenue at greyhound races.

The cost of setting up the structures required for a broadened independent regulator is unclear although there is no doubt there would be a small additional cost involved. Perhaps the initial outlay could be covered by contributions from all those involved in the broadened regulatory body as well as a contribution being made from the bookmakers. It may be that the Government could also make some funds available. The inquiry would also suggest that Defra should take a lead in deciding upon the structure of the broadened regulatory body in order to ensure that it has equal representation from all stakeholders and that the regulator is not effectively identical to the NGRC as it is presently constructed.

#### 4.5 The Case for a Broadened Regulator

The inquiry accepts that the NGRC, in their own words, “is a small organisation punching way above its weight in terms of what it does for the greyhound industry.” The NGRC do a good job of ensuring the integrity of the sport and in recent years, and especially since the appointment of Alistair MacLean as Chief Executive, the NGRC have made many improvements in the way they run and in the way they regulate welfare within the industry. Many of the individuals employed by the NGRC are competently carrying out

bei NGRC führen kompetent wichtige Arbeit aus und haben in den letzten wenigen Jahren unter schwierigen Umständen viel geleistet. Die erweiterte Kontrollinstanz würde deshalb den bestehenden NGRC mit einschließen müssen.

Aber die Arbeit einiger guter Einzelpersonen mit gutem Willen wird nicht ausreichen, die historischen, institutionellen und strukturellen Probleme von NGRC zu überstehen, und der Ausschuss ist der Meinung, daß es Zeit ist für einen erweiterten Kontrolleur, der nicht von einer fehlerhaften Gesetzgebung belastet ist, der einen hohen Vertrauenspegel pflegen kann und neuen Schwung in die Industrie als Ganzes bringt.

Die Aufgabe eines weiteren unabhängigen Kontrolleurs besteht aus den folgenden fünf Punkten:

1. **Es gibt eine Vertrauenslücke zwischen NGRC einerseits und dem unabhängigen Sektor und den Wohlfahrtsgruppen andererseits**

Auch wenn der NGRC in seiner gegenwärtigen Konstellation das Vertrauen und das Zutrauen der Regierung besitzt, ist es wenig wahrscheinlich, daß er auch das Vertrauen sowohl der Wohlfahrtsgruppen als auch der unabhängigen Bahnen gewinnt. Die Fähigkeit all dieser Gruppen ist lebenswichtig für die Verbesserung der Wohlfahrt innerhalb der Industrie. Obwohl z. Zt. einige dieser Gruppen durch Maßnahmen wie z. B. das Greyhoundforum zusammen zu arbeiten scheinen, existieren doch auf dem mehr praktischen und alltäglichen Level ernste Probleme. So hat z. B. eine unabhängige Bahn angedeutet, daß sie, obwohl sie mehr als glücklich sind, unabhängig inspiziert zu werden, nicht von NGRC kontrolliert werden wollten, nicht sie befürchten, diese seien nicht unparteiisch. Wenn Unabhängige und Wohlfahrt gleichermaßen in der Verwaltung der Kontrollbehörde vertreten sind, dann wäre sicher, daß alle Beteiligten Vertrauen in die Kontrollbehörde hätten.

2. **Der NGRC hat es stets versäumt, zuverlässige Angaben über die Zahl der Hunde in der Industrie vorzulegen, darüber was die Hunde am Ende ihrer Karriere erwartet und über das Auftreten und die Häufigkeit von Verletzungen.**

Wenn die gegenwärtigen NGRC und unabhängigen Sektoren beide von dem gleichen allgemein respektierten Autoritätskörper kontrolliert wird, dann wird es wesentlich leichter, Regeln einzuführen und sich über alle Hunde in der Industrie auf dem Laufenden zu halten.

3. **In vielerlei Hinsicht leidet der NGRC weiterhin unter dem Fehlen eines adäquaten Systems und Struktur.**

Obwohl sich das zu ändern beginnt, werden weiterhin viele notwendige Verbesserungen von Institutionen außerhalb des NGRC in die Wege

important work and have accomplished much in the last few years under difficult circumstances. The broadened regulator would therefore need to include the current NGRC.

However, the work of some good individuals with good will cannot be enough to overcome the historical, institutional and structural problems of the NGRC and the inquiry believes it is time for a broadened regulator that will not be burdened by a flawed legacy and that can maintain high levels of confidence and bring a renewed vigour to the industry as a whole.

The case for a broadened independent regulator is laid out in the five points below:

1. **There is a lack of trust between the NGRC and both the independent sector and welfare groups**

Even if the NGRC as it is presently constructed wins the trust and confidence of Government, it is highly unlikely it will ever win the trust of either welfare groups or the independent tracks. The ability of all of these groups to work together is vital to the improvement of welfare within the industry. Although currently some of these groups appear to be working together through measures such as the Greyhound Forum, on a more practical and day to day level, serious problems exist. For example, one independent track suggested that though they were more than happy to be independently inspected, they did not want to be inspected by the NGRC as they would be concerned that they were not impartial. If independent tracks and animal welfare bodies had equal representation in the governance of a broadened regulatory body, this would ensure that all stakeholders would have confidence in the regulatory body.

2. **The NGRC has consistently failed to provide reliable data about the numbers of dogs involved in the industry, about what happens to dogs at the end of their racing career and about incidence and frequency of injury.**

If the current NGRC and independent sectors were regulated by the same commonly respected authoritative body, then it would be much easier to enforce rules and to keep track of all dogs involved in the industry.

3. **In many respects the NGRC continue to suffer from a lack of adequate systems and structure**

Although this is beginning to change, many required improvements continue to be instigated by bodies outside of the NGRC. For example Defra have stated that, at a minimum, the NGRC

geleitet. So hat z. B. Defra gefordert, daß der NGRC die Zahl der von ihm beschäftigten Honorar Stewards um ein Minimum erhöhen muß. Wir haben gehört, daß NGRC momentan sechs Honorar Stewards beschäftigt und drei Drogen Stewards. Nach ihren eigenen Angaben kontrolliert der NGRC 927 Trainer (die mehr als vier Hunde trainieren) und 493 professionelle Trainer (die meist sehr viele Hunde in ihren Kennels haben, vielleicht bis zu 70 oder 80). Einige dieser Trainer werden zweimal im Jahr besucht. Wenn alle diese Trainer besucht würden, dann bedeutete das 1420 Besuche im Jahr (wenn sie zweimal besucht würden, wären das 2840 Besuche). Es sollte selbstverständlich sein, daß der NGRC mehr als sechs Honorar Stewards benötigt, seine Funktion effektiv auszufüllen. Dasselbe gilt für den Retired Greyhound Koordinator, der offensichtlich nicht mit dem besten Willen der Welt (auch nicht mit Teilzeit Hilfe) die Daten von 11000 alten Hunden pro Jahr sammeln, analysieren und melden kann. Laut Dogs Trust „besteht der NGRC seit Jahrzehnten und leidet unter dem Mangel von Offenheit, Verantwortung und Gehör größtenteils als Folge des Mangels im System oder dürftigen Managements.“<sup>xlii</sup> Die Existenz dieses Mangels scheint erst ans Licht zu kommen, wenn die öffentliche Aufmerksamkeit auf den NGRC fokussiert ist, und der NGRC scheint historisch extrem wandlungsunfähig zu sein.

#### 4. Seaham zeigt, daß der NGRC historisch unfähig ist, ihren Bestimmungen wirksame Geltung zu verschaffen.

Seaham zeigt, daß eine nicht bekannte Zahl von Trainern NGRC Bestimmungen mißachtet, offensichtlich in der Erwartung, daß das nur geringe Folgen haben würde. Dieses überrascht nicht, wo der NGRC wie erst kürzlich den Eindruck erweckt, wenig für die Überwachung getan oder der Regel 18 Geltung verschafft zu haben (der NGRC Regel, die die Verantwortung des Besitzers für das Wohl der Hunde festlegt, ihre Verantwortung für die Schaffung erträglicher Verhältnisse für die alten Hunde und ihre Verantwortung für die Information des NGRC über das Ausscheiden eines jeden Greyhounds). Wenn es den Sunday Times Artikel nicht gegeben hätte, läßt die Beweislage tatsächlich vermuten, wären die Machenschaften der Trainer nicht aufgedeckt worden. Auch wenn es nicht erwiesen ist, läßt die Zahl der jährlich ungezählt ausscheidenden Hunde annehmen, daß Seaham kein isoliertes Geschehen ist. Das unterstellt, daß es ein institutionelles Problem innerhalb des Greyhoundrennsports gibt mit Leuten, die die Regeln des NGRC mit wenig Respekt vor der Autorität ignorieren, wenn es um das Ausscheiden ihrer Hunde geht. Eine erweiterte Kontrollinstanz wäre in einer wesentlich besseren Position, den Respekt aller in der Rennindustrie zu sammeln, und von Anfang an dafür zu sorgen, daß sie sich an die Regeln halten, daß ein

must increase the number of Stipendiary Stewards that they employ. We have heard that the NGRC currently employs six Stipendiary Stewards and three Sampling Stewards. According to their own figures, the NGRC regulates 927 trainers (training anything above four dogs) plus 493 professional trainers (who may have large numbers of dogs at their kennels, perhaps up to 70 or 80). Some of these

trainers are visited twice a year. If all of these trainers were visited just once this would involve 1420 visits per year (if they were visited twice it would involve 2840 visits). It should be self-evident that the NGRC need more than six Stipendiary Stewards to carry out this function effectively. A similar situation exists with the Retired Greyhound Co-ordinator who it seems even with the best will in the world (and even with part time help) cannot collect, analyse and report the data relating to 11,000 retired dogs each year. According to the Dogs Trust “The NGRC has been in existence for decades and suffers from a lack of. openness, accountability and audibility, largely as a result of a lack of, or poorly managed systems”<sup>xlii</sup> The existence of these inadequate systems only seems to come to light when public attention is focussed on the NGRC and the NGRC has been historically extremely resistant to change.

#### 4. Seaham, along with the continued existence of large numbers of unaccounted for dogs, show that historically the NGRC have been unable to effectively enforce their rules

Seaham suggests that an unidentified number of greyhound trainers disobeyed NGRC rules obviously expecting that there would be little consequence to their actions. This is not surprising as the NGRC, until recently, appears to have done little to police or enforce Rule 18 (the NGRC rule which states the owner's responsibility for the welfare of their greyhound, their responsibility for making suitable arrangements for that greyhound when it retires and their responsibility to inform the NGRC of the retirement of any greyhound). Indeed if it were not for the *Sunday Times* article, the evidence suggests that the actions of the trainers would not have been discovered. Although it is not confirmed, the numbers of dogs that go unaccounted for each year suggests that Seaham is not an isolated incidence. This suggests that there is an institutional problem within greyhound racing of people disregarding NGRC rules regarding the retirement of greyhounds with little respect for the authority of the organisation. A broadened regulatory body would be in a much better position to garner the respect of all those involved in the greyhound racing industry and, from the start, to establish that rules must be abided by, that if rules are contravened, this will be brought to light and

Verstoß gegen die Regeln ans Licht gebracht wird und immer schwere Sanktionen folgen.

#### 5. Finanzielle Überlegungen können sich in der derzeitigen Struktur über Wohltätigkeitsbedürfnisse hinwegsetzen.

Der NGRC ist immer dem Vorwurf ausgesetzt gewesen, mehr für kommerzielle Interessen als für Wohlfahrtsüberlegungen zuständig zu sein. Ein erneuerter Kontrolleur könnte von Anfang an so strukturiert sein, daß die Möglichkeit eines solchen Vorwurfs für die Zukunft minimiert wird.

#### 5. FINANZIERUNG DER INDUSTRIE UND DER WOHLTÄTIGKEITSKOSTEN

Auf lange Sicht hängt das Wohl der Hunde weitestgehend von dem Reichtum der Industrie ab.

##### 5.1 Der British Greyhound Racing Fund

Dieser Fonds ist der offizielle Geldstock für NGRC lizenzierte Rennhunde in Britannien. Der BGRF sammelt und verteilt Geld innerhalb der kontrollierten Greyhoundrenn Industrie. Trotzdem unternehmen BGRB und BGRF jedes Jahr eine Geldsammelaktion, zu der sie Bewerber aus unterschiedlichen Industrie Komitees einschließlich der Wohltätigkeits Komitees einladen. Die unabhängigen Leiter von BGRB entscheiden dann, was angemessen ist, und bilden einen Etat, der später von der BGRB Behörde und dann von der BGRF Behörde als Ganzes genehmigt wird.

##### 5.2 Aufwendungen der Industrie für die Wohlfahrt und ihre Zahlungen an solche Verbände

Von einer Gesamtsumme von £11775000,00, die von der BGRF im Jahre 2006 verbraucht wurden, entfielen £2760000,00 auf die Wohlfahrt. Davon wurden £1300000,00 für die alten Hunde ausgegeben, £970000,00 für die Kategorie „Wohlfahrtspflege – Rennbahnen“, £150000,00 für Training und Ausbildung und £340,000 für Wohlfahrt und Bahnsicherheit R&Dxl

Obwohl die Ausgaben für die Wohlfahrt in den letzten Jahren deutlich gestiegen sind (ca. 62% in den letzten drei Jahren), brauchen Rehoming Organisationen weiterhin mehr Geld von der Industrie. Eine Wohlfahrtsgruppe hat gesagt, sie bekäme £3 pro Hund am Tag von der Industrie und daß das „ein Tropfen in den Ozean sei im Vergleich zu den Kosten“. Auf die Frage, ob mehr Geld die Probleme der Unterbringung der Hunde lösen würde, hat der Leiter von Retired Greyhound Trust, Ivor Stocker, geantwortet: „Wir hatten nie genug Geld, das auszuprobieren.“ Auf die Frage, was er zur Verbesserung des Greyhoundwohles empfehlen würde, fügte er hinzu: „Das einzig wichtige, das helfen würde, wäre mehr Geld zur Verfügung zu haben, die große Öffentlichkeit, die hundebesitzende Öffentlichkeit, aufzuklären, was für ein großartiger Liebling ein Greyhound sein kann.“

heavy sanctions will always be applied in consequence.

#### 5. Financial considerations can override welfare needs within the current structure.

The NGRC has consistently been open to the charge that it is more accountable to commercial interests than to welfare considerations. A newly broadened regulatory body could be structured from the outset in such a way as to minimise the possibility of this charge being applied in the future.

#### 5. FINANCING OF THE INDUSTRY AND WELFARE PAYMENTS

In the long term, the welfare of dogs depends largely on the wealth of the industry.

##### 5.1 The British Greyhound Racing Fund

The British Greyhound Racing Fund is the official funding body for NGRC licensed greyhound racing in Britain. The BGRF collects and distributes money within the regulated greyhound racing industry. Each year the BGRB and the BGRF go through a budgeting process in which they invite bids from various industry committees, including a welfare committee. The independent Directors of the BGRB then consider what is appropriate and produce a budget which is later approved by the BGRB Board and then the BGRF Board as a whole.

##### 5.2 Industry Expenditure on Welfare and Industry Payments to Welfare Organisations

Out of a total of £11,775,000 spent by the BGRF in 2006, £2,760,000 was spent on welfare. Of this “2,760,000 £1,300,000 was spent on retired greyhounds, £970,000 was spent on the category of ‘welfare attendance – racecourses’, £150,000 on training and education and £340,000 was spent on Welfare and track safety R&Dxl

Although, spending on welfare has increased significantly over recent years (by 62 per cent in the last three years), rehoming organisations continue to need more money from the industry. One welfare group have said that they receive £3 per day per dog from the industry and that this is “a drop in the ocean compared to what our costs are.” When asked whether additional money would solve the problem of rehoming greyhounds, the Director of the Retired Greyhound Trust, Ivor Stocker, stated that “we have never had sufficient monies to test [this].” When asked to recommend one thing which could improve greyhound welfare he added “the biggest single thing which would help would be to have more funds available to educate the general public, the dog-owning public, about what great pets greyhounds make.”



Der BGRB stimmt der Aussage zu: „Je mehr Geld der RGT hat, um so größer ist der Rahmen, effektive Werbekampagnen für neue Besitzer auszudehnen.“**xliv**

Außerdem hat es einige wichtige Äußerungen von den Wohlfahrtsgruppen gegeben, daß einige der Ausgaben aus dem Wohlfahrts Budget besser in andere Budget Linien passen würden.

Obwohl die Ausgaben für Wohlfahrt in den letzten Jahren deutlich angestiegen sind, wird dennoch mehr Geld für das Wohlergehen der Hunde während und nach ihrer Rennkarriere gebraucht. Es ist auch unverzichtbar, daß Wohlfahrtsgelder noch beibehalten und vermehrt werden, wenn in Zukunft das öffentliche Spotlight von der Industrie genommen wird.

### 5.3 Die finanzielle Lage der Industrie

Obwohl es so wichtig ist, daß das Wohlfahrtsbudget in den kommenden Jahren beibehalten und vermehrt wird, darf nicht vergessen werden, daß 2005 seit vielen Jahren das schlimmste für die Greyhoundindustrie war. Obwohl Greyhoundrennen Groß Britanniens dritt wichtigster Zuschauersport ist, stellt der BGRF in seinem jährlichen Bericht fest, daß die schwierigen Erfahrungen mit den Zahlungsbedingungen im Jahr 2004 sich 2005 fortgesetzt haben mit einem geringen durchschnittlichen Rückgang in beiden Diensten und dem Toto Umsatz.**xlv** Dies ist geeignet, der Industrie einen deutlichen Strang anzulegen.

### 5.4 Die Wettindustrie und die freiwilligen Beiträge der Buchmacher

27% der Wetten, die die Buchmacher einnehmen, stammen von Greyhoundrennen und betragen etwa £1.74 Milliarden im Jahr. Die Greyhound Rennindustrie erhält von den Buchmachern ungefähr £11.5 Million als freiwillige Abgabe von 0,6% des Umsatzes. Diese freiwillige Wohlfahrts Abgabe hat sich in den letzten drei Jahren von 0,4 auf 0,6% bewegt und laut British Greyhound Racing Fund im Jahre 2005 „stieg die Prozentzahl aus dem Betrieb von Geschäften auf ca. 82%.“**xlvi**

Wir haben jedoch gesehen, daß mehr Geld benötigt wird, das Wohl der Hunde vor und nach der Rennkarriere zu verbessern. Der leitende Angestellte der Vereinigung der Britischen Buchmacher hat erklärt, daß „wenn sich aus dieser Untersuchung ergibt, daß mehr Geld für die Wohlfahrt gebraucht wird, glaube ich wie meine Kollegen auf Seiten des Buchmacher Fonds, daß mehr Geld aus dem Bestand des Fonds selbst zu erhalten sein müßte.“**xlvii** Der Untersuchungsausschuß glaubt allerdings auch, daß es wichtig ist, daß die Buchmacher ihren Beitrag zum Wohlergehen der Greyhounds selbst verbessern.

The BGRB agrees saying “the more money the RGT has the greater the scope to extend its effective advertising campaign for new owners.”**xliv**

In addition there has been some concern expressed amongst welfare groups that some of the spending under the welfare budget would be more appropriately classed under other budget lines.

Although spending on welfare has increased significantly over recent years, more money is still needed to ensure the welfare of dogs during and after their racing career. In addition, it is essential that if the public spotlight is lifted from the industry in the future, welfare payments continue to be maintained and increased.

### 5.3 The Financial Position of the Industry

Although it is essential that the welfare budget is maintained and increased in the coming years, it must also be acknowledged that 2005 was financially the worst year for the greyhound racing industry for many years. Although greyhound racing is Britain’s third largest spectator sport, the BGRF in their annual report state that “the difficult trading conditions experience in 2004 have continued during 2005 with on average a small decline in both attendances and tote turnover.”**xlv** This has the potential to place a significant strain on the greyhound industry.

### 5.4 The Betting Industry and Bookmakers’ Voluntary Contributions

27 per cent of the betting which bookmakers take is on greyhound racing and this equates to about £1.74 billion a year. The Greyhound racing industry receives approximately £11.5 million from the bookmakers through a voluntary contribution of 0.6 per cent of turnover. This voluntary welfare levy has gone up from 0.4 to 0.6 in the last three years and according to the British Greyhound Racing Fund in 2005, “the percentage of contributors on a shops basis rose to about 82 per cent”**xlvi**

However, we have seen that more money is required in order to improve the welfare of dogs both during and after their racing career. Chief Executive of the Association of British Bookmakers has stated that “If it should emerge from these enquiries that more money is needed for welfare I believe, and my colleagues on the bookmakers’ side of the fund believe, that more money could be made available from within the Fund’s existing resources.”**xlvii** However, the inquiry also believes that it is important that the bookmakers themselves increase their contribution to the welfare of greyhound racing.

Während wir uns wünschten, daß das Gesetz erlassen werde, das Wohlfahrtsbeiträge der Buchmacher zur Pflicht machen soll, haben wir Hinweise darauf, daß das mit den EU Gesetzen nicht vereinbar wäre. Wir denken, Defra sollte in diesem Falle eine Freistellung ersuchen, um einen Weg zu finden, mit dem alle Buchmacher verpflichtet würden, in der einen oder anderen Form ihren Beitrag zu Wohlergehen der Hunde zu leisten.

Mangels eines Pflichtbeitrags, empfehlen wir, mehr Geld von den Buchmachern zu fordern und daß die Rate der freiwilligen Abgaben erhöht werde, um ein besseres Wohlergehen der Hunde während und nach ihrer Karriere sicherzustellen. Wir glauben auch, es müßte alles erdenkliche getan werden, die 18% Buchmacher, die derzeit keinen Beitrag zu der freiwilligen Abgabe leisten, zu solchen Abgaben zu bewegen.**xlvi**

Whilst we would like to see legislation introduced that would make welfare contributions from bookmakers compulsory, we have had evidence that this would be contrary to EU regulations. We suggest that Defra should seek an exemption in this case in order to find a method by which all bookmakers are required, in one form or another, to contribute to greyhound welfare.

In the absence of a compulsory levy, we recommend that more money should be sought from bookmakers and that the rate of the voluntary welfare contribution should be increased in order to ensure good welfare of dogs both during and after their racing career. We also believe that everything possible should be done to encourage contributions from the 18 per cent of bookmakers (approx 1,407 betting shops) who currently do not contribute to the voluntary levy.**xlvi**

#### Organisations and individuals submitting written or oral evidence and further information

APGAW Wales  
Association of British Bookmakers Ltd  
Tom Kelly  
Blue Cross  
Bolton and Westhoughton Greyhounds  
Rod Eccles  
Louise Eccles  
British Greyhound Racing Board  
Lord David Lipsey  
John Petrie  
British Greyhound Racing Fund  
Charles Lenox-Conyngham  
British Veterinarian Association Animal Welfare Foundation  
Bronwen Gradwell  
Cheryl Miller (ex-NGRC Greyhound trainer and local RGT)  
Dogs Trust  
Chris Lawrence  
Dumfrireshire Greyhound Rescue  
FAITH Animal Rescue  
Leigh Assinder  
Federation of British Greyhound Owners' Association  
Gary Beggs (Greyhound trainer) Rosewood Kennels  
Gary Honeywood  
Greyhound Action  
Greyhound Breeders Association  
Bob Gilling  
Greyhound Compassion  
Greyhound Forum  
Greyhound Rescue Wales  
Alain Thomas  
Greyhounds in Need  
Anne Finch  
Greyhounds UK  
Maureen Purvis  
Greyhounds' Voice  
Barrie Clegg  
Linda Jones (Greyhound trainer and Greyhounds Voice)  
Helene Nowell

Henry Bull  
 Horseracing Regulatory Authority  
 Irish Greyhound Board  
 John J. Sherry  
 Kennel Club  
 43  
 League Against Cruel Sports  
 Mike Hobday  
 Minister for Sport, DCMS, Richard Caborn MP  
 Minister of State (Local Environment, Marine and Animal Welfare), Defra, Ben Bradshaw MP  
 Mrs A. Hare  
 Mrs J. McCombe (NGRC trainer)  
 Mrs Lindsay Fairhurst  
 Mrs Sue North  
 National Greyhound Racing Club  
 Alistair McLean  
 Luke Taylor  
 Hazel Bentall  
 Pro Animal Greyhound Sanctuary, Limerick, Ireland  
 Marion Fitzgibbon  
 Racecourse Promoters Association  
 Clarke Osborne  
 Simon Levingston  
 Retired Greyhound Trust  
 Ivor Stocker  
 Romford Greyhound Owners Association  
 Royal College of Veterinary Surgeons  
 RSPCA  
 David McDowell  
 Claire Robinson  
 Sheila Iremonger  
 Sighthound Welfare Trust  
 Society of Greyhound Veterinarians  
 Michael Watts  
 Susan Breininger, Honolulu USA  
*The Sunday Times*  
 Daniel Foggo  
 Veterinary Greyhound Welfare Group  
 Lord Christopher CBE  
 Simon Adams MRCVS

44

**Current Structure of the Regulated Industry (from the BGRB Submission to the APGAW inquiry)xlix:**

The sport is divided into two groupings namely:

I Licensed greyhound racing

I Independent greyhound racing (sometimes referred to as ‘flapping’)

**Licensed Greyhound Racing**

The licensed greyhound industry has 29 racecourses licensed by the National Greyhound Racing Club (NGRC) to conduct racing under the Rules of Racing. These 29 racecourses are collectively referred to as the licensed racecourses.

The licensed industry has three key bodies responsible for the governance, financing and regulation of the industry. These bodies are:

a. **British Greyhound Racing Board (BGRB)**. This is the sports governing body that has responsibility for all aspects of the industry and representation of stakeholders.

b. **British Greyhound Racing Fund (BGRF)**. This is the body responsible for collecting voluntary contributions from bookmakers and providing management and oversight of the BGRB budget.

c. **National Greyhound Racing Club (NGRC)**. The NGRC is the body responsible for regulating the industry in accordance with the Rules of Racing. The Senior Steward of the NGRC is appointed as a director of the BGRB. In essence, the role of the NGRC is:

I To act as the judicial body for the discipline and conduct of the licensed industry and to administer a code of conduct through the rules of racing.

I To frame and amend the Rules of Racing after consultation with the BGRB.

I To license greyhound racecourses, trainers, owners, kennels and officials and after consultation with the BGRB determine and collect fees relating to such licenses.

l To keep a register of owners and all greyhounds racing at greyhound racecourses licensed by the NGRC.  
d. **Racecourse Promoters Association (RCPA)**. This is a trade association representing the 29 x licensed racecourses. Some racecourses are individually owned, others by groups including bookmakers. The association works closely with the BGRB and elects five directors to the BGRB. It also provides representation and support to all of the BGRB's standing committees (Executive, Welfare, Racing and Commercial)

e. **Federation of British Greyhound Owners Association (FBGOA)**. This association represents those greyhound owners that are affiliated to racecourse owners associations. The FBGOA has two directors on the BGRB Board elected to that office by members of the FBGOA.

f. **Greyhound Breeders Forum (GBF)**. This association represents British breeders of racing greyhounds. It promotes responsible breeding and organises competitions solely for British bred greyhounds. The GBF has one director on the BGRB Board, elected to that office by members of the GBF.

g. **Greyhound Trainers Association (GTA)**. This association represents the Professional Greyhound Trainers that have been licensed as such by the NGRC. Its role includes allocation of funds from the Trainers Assistance Fund. It does not represent the non-professional trainers that are termed "greyhound trainers." The GTA has one director on the BGRB Board elected to that office by members of the GTA.

45

**Summary of structure (from the NGRC submission to the APGAW inquiry)**

**NGRC Licensed Greyhound**

**Racing – Structure**

Racecourse Promoters **BGRB**

Capital Grants

Welfare Projects

Retired Greyhound Trust

Marketing Budget

**NGRC**

Drug Testing

Research Projects

Greyhound Trainers

Greyhound Owners

Greyhound Breeders

**British Greyhound Racing**

**Board Ltd (BGRB)**

Responsible for the marketing and promotion of NGRC licensed greyhound racing

**National Greyhound Racing**

**Club Ltd (NGRC)**

Responsible for the regulation of greyhound welfare and the integrity of licensed racing.

**British Greyhound Racing**

**Fund Ltd (BGRF)**

Responsible for the collection and distribution of funds received from the bookmaking industry

Representative of Licenses/Regulates Distribution of Funds

46

i Figures from 2005 (cited in BGRF Annual Review 2005)

ii Foggo, D., "Revealed: the man who killed 10,000 dogs" *The Sunday Times*. Sunday 16th July 2006

iii The Animal Welfare Groups on the Greyhound Forum. "Animal Welfare Bill Greyhound Welfare Brief" September 2006

iv Lord David Lipsey, Chairman of the British Greyhound Racing Board. Statement given during oral evidence to this inquiry. 11th January 2007

v Alistair McLean, Chief Executive of the National Greyhound Racing Club. Statement given during oral evidence to this inquiry. 11th January 2007.

vi Cheryl Miller. Statement given during oral evidence to this inquiry. 7th December 2006

vii National Greyhound Racing Club Ltd "Submission to the APGAW inquiry into Welfare of Racing Greyhounds in England" p. 4

viii British Greyhound Racing Board "Evidence for the APGAW inquiry into the Welfare of Racing Greyhounds in England" p. 5

ix National Greyhound Racing Club Ltd "Submission to the APGAW inquiry into Welfare of Racing Greyhounds in England" p. 2

x British Greyhound Racing Board "Evidence for the APGAW inquiry into the Welfare of Racing Greyhounds in England" p. 5

- xi The Animal Welfare Groups on the Greyhound Forum. "Animal Welfare Bill Greyhound Welfare Brief" September 2006
- xii Society of Greyhound Veterinarians. Written submission to APGAW inquiry into welfare issues surrounding racing greyhounds in England
- xiii National Greyhound Racing Club Ltd "Submission to the APGAW inquiry into Welfare of Racing Greyhounds in England" p. 7
- xiv Ibid, p. 8
- xv Alistair McLean, Chief Executive of the National Greyhound Racing Club. Letter to Eric Martlew. April 2007
- xvi The Animal Welfare Groups on the Greyhound Forum. "Animal Welfare Bill Greyhound Welfare Brief" September 2006
- xvii Federation of British Greyhound Owners' Association. Written submission to the APGAW inquiry into the welfare issues surrounding racing greyhounds. October 2006
- xviii The Animal Welfare Groups on the Greyhound Forum. "Animal Welfare Bill Greyhound Welfare Brief" September 2006
- xix Alistair McLean, Chief Executive of the National Greyhound Racing Club. Letter to Eric Martlew. 5th February 2007
- xx Dogs Trust. Written submission to the APGAW inquiry into the welfare issues surrounding racing greyhounds
- xxi Ibid
- xxii The Greyhounds' Voice "Report to APGAW for their inquiry into welfare of racing greyhounds in England" 9th October 2006 Section 4.1.1.
- xxiii Association of British Bookmakers Ltd. Submission to APGAW inquiry into the welfare issues surrounding racing greyhounds in England
- xxiv Society of Greyhound Veterinarians. Written submission to APGAW inquiry into welfare issues surrounding racing greyhounds in England
- xxv Ibid
- xxvi RSPCA "Response to APGAW inquiry into the welfare of racing greyhounds" Annex A
- xxvii Society of Greyhound Veterinarians. Written submission to APGAW inquiry into welfare issues surrounding racing greyhounds in England
- xxviii Alistair McLean, Chief Executive of the National Greyhound Racing Club. Letter to Eric Martlew. 5th February 2007
- xxix Dogs Trust. Written submission to the APGAW inquiry into the welfare issues surrounding racing greyhounds
- xxx Society of Greyhound Veterinarians. Written submission to APGAW inquiry into welfare issues surrounding racing greyhounds in England
- xxxi The Greyhounds' Voice "Report to APGAW for their inquiry into welfare of racing greyhounds in England" 9th October 2006 Section 4.2
- xxxii Alistair McLean, Chief Executive of the National Greyhound Racing Club. Statement given during oral evidence to this inquiry. 11th January 2007.
- xxxiii Lord David Lipsey. Letter to Eric Martlew MP 17th January 2007
- xxxiv Ibid
- xxxv Society of Greyhound Veterinarians. Written submission to APGAW inquiry into welfare issues surrounding racing greyhounds in England
- xxxvi RSPCA "Response to APGAW inquiry into the welfare of racing greyhounds"
- xxxvii Society of Greyhound Veterinarians. Written submission to APGAW inquiry into welfare issues surrounding racing greyhounds in England
- xxxviii Ibid
- xxxix Dogs Trust. Written submission to the APGAW inquiry into the welfare issues surrounding racing greyhounds
- xl Ibid
- xli The Greyhounds' Voice "Report to APGAW for their inquiry into welfare of racing greyhounds in England" 9th October 2006 Section 2.1
- xlii Dogs Trust. Written submission to the APGAW inquiry into the welfare issues surrounding racing greyhounds
- xliii Figures given to the inquiry by the BGRF
- xliv Ivor Stocker, Director, Retired Greyhound Trust. Statement given during oral evidence to this inquiry 25th January 2007.
- xlv British Greyhound Racing Fund. Annual Report 2005. p. 2
- xlvi Ibid.
- xlvii Tom Kelly. Chief Executive, Association of British Bookmakers. Statement given in oral evidence to this inquiry. 25th January 2007
- xlviii 2005 Figures from BGRF Annual Review 2005
- xlix British Greyhound Racing Board "Evidence for the APGAW inquiry into the Welfare of Racing

Greyhounds in England” pp. A-1-A-2.

l National Greyhound Racing Club Ltd “Submission to the APGAW inquiry into Welfare of Racing Greyhounds in England” p. 4

**Chair:** Eric Martlew MP

**Secretary:** Cassie Hague

**Address:** c/o Eric Martlew MP, House of Commons, London, SW1A 0AA

**Tel:** 07736 899 547

**Design:** Fineline

THE ASSOCIATE PARLIAMENTARY GROUP FOR ANIMAL WELFARE

COVER PHOTO: ANDREW FORSYTH/RSPCA PHOTOLIBRARY